



*Enlazando*  
*Caos*

Heather Marsh

# Enlazando Caos

Sistemas de Colaboración de Masas

por

Heather Marsh

Traducido del inglés por  
Sandra Bit (@ebitlution)

Copyright © 2013 por Heather Marsh

ISBN-13: 978-1489527684

ISBN-10: 1489527680

Este trabajo está licenciado bajo CC BY-NC-SA 3.0

[Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 3.0 Unported License.](#)

Cualquier parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada en un sistema de recuperación de datos, o transmitida en cualquier forma o medio, electrónico, mecánico, fotocopiando, grabando u otro. Usted es libre de compartir, traducir, o adaptar todo o parte de este material de cualquier manera que usted elija a excepción única de que se haga para un sitio web con fines comerciales o producto comercial. Por favor atribuya el trabajo a Heather Marsh. Proporcione enlace de retorno a, comentarios y contribuya al debate y/o económicamente en

<http://georgiebc.wordpress.com/2013/05/24/binding-chaos/>

## Índice

<b>Definiendo fronteras</b>	<b>6</b>
<b>Los problemas con la democracia</b>	<b>8</b>
<i>Democracia directa</i>	8
<i>Democracia representativa</i>	9
<i>Oligarquías ocultas</i>	10
<b>Afiliación de grupo</b>	<b>12</b>
<b>Derechos naturales y negociados</b>	<b>15</b>
<i>Ley de derechos humanos</i>	18
<i>Construyendo una nueva sociedad</i>	19
<b>Sociedad vs disociación</b>	<b>21</b>
<b>Privacidad radical y transparencia radical</b>	<b>25</b>
<b>Sistemas motivados por ideas</b>	<b>31</b>
<b>Pericia sin oligarquía</b>	<b>36</b>
<i>Expulsión, troleo y Photoshop</i>	39
<i>Comunidades epistémicas en sistemas basados en acciones</i>	42
<i>Celebridad y líderes de pensamiento</i>	42
<b>Estigmergia</b>	<b>45</b>
<i>Sistema jerárquico</i>	46
<i>Jerarquía de consenso</i>	47
<i>Estigmergia</i>	48
<i>Nodos</i>	49

<b>Un mundo sin un sistema financiero</b>	<b>51</b>
<i>Disociación</i>	51
<i>Impacto social</i>	52
<i>Un sistema modificado</i>	53
<i>Un sistema libre de moneda</i>	53
<b>Una economía para todos</b>	<b>56</b>
<i>Economías de comercio descentralizado</i>	58
<i>Explotación de personas dependientes como recursos</i>	61
<i>Economía de aprobación</i>	64
<i>Aceptación y expulsión</i>	66
<b>Más allá de los estados nacionales</b>	<b>68</b>
<i>Integridad personal</i>	69
<i>Propiedad personal</i>	71
<i>Bienes comunes comunitarios</i>	73
<i>Bienes comunes globales</i>	76
<i>Propiedad intangible</i>	77
<b>De la sartén de Robert Filmer al fuego de John Locke</b>	<b>79</b>
<b>Liberando el caos</b>	<b>81</b>

## Definiendo fronteras

Hace demasiado tiempo que el mundo aguarda un sistema de gobierno completamente nuevo.

Si nunca ha existido la necesidad de representación política o de una autoridad paternalista y opaca, ésta ha sido suprimida por la tecnología. Todo sistema político que hemos probado ha demostrado ser incapaz de proteger la dignidad y los derechos humanos. Todo sistema político que hemos probado ha degenerado en oligarquía. Para que el cambio tenga lugar se requiere de manera inmediata dar a los individuos el control y la responsabilidad, llevar a los sistemas regionales bajo gobernanza regional, permitir colaboraciones globales y proteger la herencia de futuras generaciones, necesitamos un nuevo modelo político.

Las corporaciones tienen la libertad de vivir en un mundo sin fronteras ni responsabilidad social, de poseer propiedades ningún individuo puede reclamar, y controlar un gobierno y sistema legal mundial. Ello ha tenido consecuencias insostenibles para los recursos mundiales y los derechos individuales. Las personas están bloqueadas por fronteras nacionales arbitrarias, por una creciente vigilancia, propaganda militar y xenófoba, empobreciendo nuestra habilidad a colaborar y, con frecuencia, a sobrevivir. Nuestras especies migratorias por naturaleza están siendo enjauladas como animales de zoo, de forma incremental cuando paradójicamente la tecnología nos brinda más posibilidades para interactuar. Inmigración se ha vuelto un privilegio de la élite en lugar de un derecho de una persona desesperada. Las personas del mundo están siendo divididas no en comunidades formadas naturalmente, sino en mercados económicos controlados por corporaciones. La gobernanza por estados nacionales es hoy en día tan arbitrario e ilógico como resultó ser anteriormente la gobernanza por estados ciudadanos.

El paso acelerado y el poder de las comunicaciones globales ejerce presión hasta hacer reventar los antiguos sistemas de control. Las personas podemos desplazarnos en masa a través de fronteras, evitar el sistema financiero actual, establecer nuestro propio comercio, crear transparencia y proveernos mutuamente de asistencia en caso de emergencia. Este poder de dismantelar las estructuras sobre las que nos hemos apoyado aterroriza a muchos porque no hay un camino claro y actualmente se han formado pocas estructuras de las destinadas a reemplazar aquéllas que se están derrumbando. El aumento de nacionalistas y tradicionalistas extremos a nivel mundial, y el incremento de control militar y de inteligencia son indicativos de este miedo de nuestro futuro desconocido. Antiguos sistemas autoritarios ya no pueden mantener unido el caos natural de una sociedad libre, pero nosotros podemos demostrar el poder de un caos ordenado, la belleza y la creatividad de la libertad de colaboración, si construimos las buenas estructuras ahora.

La transferencia de viejas ideas a nuestras nuevas capacidades ha servido hasta la fecha principalmente para demostrar la ridiculez de esas antiguas ideas, en lugar de proporcionar alternativas. La hilaridad del mercado accionario Bitcoin es un espejo de feria del antiguo mercado bursátil pero no proporciona una diferencia significativa en la estrategia. La celebridad instantánea y el poder de las celebridades de los medios sociales es más transparente y controlable pero una no menos ridícula versión de la influencia de las celebridades. Nosotros tenemos ahora la oportunidad de crear alternativas reales para ambas, para la economía y para la influencia, con fines comunicativos, colaborativos y para toda herramienta de la sociedad. Si nosotros no nos damos cuenta del potencial que tenemos ante nosotros, nosotros no alcanzaremos todo aquello de lo que somos capaces en este momento. Aquello que estamos construyendo con nuestro software y leyes en estos tiempos no es otra cosa que una estructura social completamente nueva. Ello merece toda nuestra atención.

Este texto no es de ninguna manera una respuesta definitiva a cualquiera de las preguntas que se nos plantearán. Esto es tan sólo una documentación de lo que parece evidente en este momento, qué ideas no han funcionado y porqué, y qué ideas, pareciendo funcionar en instancias aisladas, podrían escalarse para ayudarnos en el futuro en situaciones más generales. Muchas de estas ideas no son lo que nosotros pensábamos que funcionaría hace tan sólo un par de años cuando buscábamos el consenso en todas las cosas, anonimato, meritocracia, todas las decisiones por asamblea, comercio de igual a igual y la mente colectiva. Aquellos ideales siguen siendo maravillosos

y útiles pero requieren modificación a fin de reflejar lo que hemos descubierto en práctica. Esperemos que nosotros evolucionemos lo suficientemente rápido para que las ideas aquí enunciadas también requieran modificación de forma inmediata.

Este texto tampoco es una sugerencia de que hay que usurpar el control regional o el proceso de asamblea y consenso de los gobiernos locales. Es una búsqueda de métodos de colaboración de masas los cuales nos permitirían comunicar eficazmente y crear en una escala global al mismo tiempo que nos permitiría todavía autonomía y elección regional.

Muchas de las ideas en este texto se comprenden con una facilidad mucho mayor por la comunidad de software libre y hackers que por el mundo offline. La Internet creó un entorno donde era posible colaborar de maneras que nunca se habían intentado anteriormente, experimentar con la participación global, anonimato, una sociedad libre de dinero, proyectos motivados por ideas y mucho otros métodos que todavía son imposible o difíciles en la vida física. A pesar de que la Internet tenga actualmente varios problemas estructurales que dificultan la colaboración, la comunidad internauta se encuentra una generación por delante en lo que se refiere a la experimentación con varios de estos conceptos.

Los humanos no son máquinas, pero sus capacidades e inclinaciones serán guiados por las limitaciones de los sistemas de los que disponen para colaborar. La estructura del código y las leyes que creamos decidirán la estructura de nuestras sociedades futuras tan seguro como los accidentes geográficos y los pueblos definían las sociedades en el pasado. La búsqueda de metodología en este libro se acerca más al análisis de sistemas que a la filosofía. Necesitamos estructura que podamos realmente codificar o construir y las limitaciones de la Internet, como nuestra ubicación primaria para la comunicación de masas y colaboración, debe ser tomadas en consideración. No es posible tener una jerarquía motivada puramente por datos en un océano de datos, debe existir un método para que nosotros filtremos y comprobemos los hechos de las ideas más aceptadas. Todas las voces no pueden ser oídas de la misma manera en un entorno contaminado por spam, astroturfing e identidades falsas como sería el caso en una asamblea local, pero ellas todas deben ser oídas. Decisiones sobre cómo y qué voces nosotros amplificamos deben realizarse con cuidado.

Necesitamos reconocer inmediatamente el efecto que nuestras futuras herramientas online tendrán en nuestra gobernanza futura. La propiedad corporativa de nuestras herramientas de comunicación nos causarán una vez más ceder control a un propietario. La amplificación de las voces patrocinadas por corporaciones nos conducirán a una oligarquía controlada por las corporaciones. Las relaciones entre sistemas basados en servidores y dominios registrados hace la censura posible y la jerarquía inevitable. Las limitaciones de expresión que permitimos que se nos impongan ahora tendrá un impacto en nuestra gobernanza tan seguro como fosos y montañas hicieron en el pasado.

# Los problemas con la democracia

Alrededor del mundo, las personas que se lamentan de la desaparición de la democracia, o que luchan por el nacimiento de la 'verdadera' democracia, necesitan mirar las cosas más de cerca. La democracia es un concepto universalmente fallido, no porque no lo hayamos implementado correctamente pero porque, para empezar, las ideas eran imperfectas. Los defensores de la democracia como sistema de gobernanza normalmente mantienen que ella producirá la mayor de las satisfacciones en los gobernados al permitir que las voces de todos sean oídas. Si democracia hubiera sido implementada de la manera establecida por cualquier definición de cómo debía ser implementado, la sociedad resultante no permitiría que todas las voces fueran oídas y no podría ser considerada ni justa ni tolerante.

La 'verdadera' democracia está, a lo sumo, a un paso de distancia de una ochlocracia o la ley de la muchedumbre. En una sociedad donde la mayoría crea leyes, las leyes pueden ser siempre modificadas para permitir los juicios de las brujas de Salem, las comisiones militares de Guantánamo en nuestros días, o muchos otros ejemplos donde el pánico de masas permitió la revocación de años de leyes con el fin de perseguir a una minoría. La celebración de la democracia en Burma no previno la tentativa de genocidio de los Rohingya<sup>1</sup>, la democracia en los Estados Unidos no hace nada para proteger los ciudadanos no-estadounidenses de ser atacados por los militares estadounidenses, y la democracia en Egipto deja a casi la mitad de la población viviendo bajo un contrato social al que se oponen con vehemencia.

Existen dos opciones comúnmente presentadas como nuestras alternativas democráticas : la democracia directa o la representativa.

## Democracia directa

Una democracia puramente directa es una pura tiranía de la mayoría. Cuando una mayoría gobierna, no hay necesidad de buscar un compromiso y una minoridad no verá sus necesidades representadas, resultando en gobernanza de la mayoría, no en gobernanza de las personas. Como en todos los sistemas donde grupos detentan el máximo poder, los derechos individuales corren siempre riesgo.

Una democracia directa es imposible en la actualidad ya que nadie tiene el tiempo necesario para participar en todas y cada una de las decisiones que les conciernen, y desde luego no para educarse con el fin de proveer una aportación significativa en cada decisión. Para realizar las mejores decisiones, se requiere pericia en cada tema. La democracia directa no provee siempre las mejores soluciones, provee la más popular, la más conveniente, o incluso las soluciones más publicitadas, con mayor frecuencia cuando la decisión se vuelve más compleja.

La democracia directa da el mismo peso a todos los votos, a los expertos y a los novicios, a los que dependen por completo de ella y a los que no se ven afectados por ella. La opinión de los expertos se ve eclipsada por el volumen, el cual tienen un impacto negativo en las decisiones resultantes. Al permitir votos de personas que no se ven afectadas por el tema en cuestión resulta en no sólo decisiones no informadas pero además en persecución de minorías.

La democracia directa es muy susceptible a oligarquías ocultas, ya que las personas de más baja clase social no disponen del tiempo para representarse a si mismos o para estudiar los asuntos debatidos. Clubs secretos y votos en bloque son difíciles de combatir y tampoco conduce a decisiones en el beneficio de todos.

---

<sup>1</sup> *Burma: End 'Ethnic Cleansing' of Rohingya Muslims.* Human Rights Watch, 22 Apr. 2013.

En su forma más pura, la democracia directa es una gobernanza por la muchedumbre, o gobernanza por decreto. Este sistema permitirá a la muchedumbre sobrescribir las decisiones de las constituciones y de la ley, y no permita un contrato social fiable y consistente para todos los miembros de la sociedad. En esta forma es difícil argumentar que la democracia directa sea incluso un sistema de gobernanza. Gobernanza por decreto es una gobernanza según antojo, en lugar de una gobernanza justa o gobernanza punto bajo la mayoría de las definiciones de las palabras. Si los individuos entran en un contrato social vinculante con una sociedad, es esencial que ellos vean y puedan depender en la constitución de esa sociedad.

La democracia directa es muy popular actualmente como alternativa a la democracia representativa, más difundida y cuyo fallo por lo tanto se ha hecho más evidente. El Partido Pirata usa la democracia líquida como idea para asociar votos con pericia y para incorporar algunos aspectos de la democracia directa dentro de un sistema representativo pero ello es una idea reciclada de la democracia histórica la cual fué remplazada con motivos. Antes de que las votaciones secretas y un voto por persona se convirtiese en la norma, a las personas se les intimidaba regularmente para que no votaran, o por esposos tiránicos, o por patronos, o por otros en una posición de poder. La democracia líquida no es un nuevo sistema, es un retorno a un sistema que ya ha fallado previamente. Se da pista libre a la ley de demagogos y es un terreno fértil para la corrupción, la compra de votos y la intimidación. En tiempo remotos se luchó para liberarse de ello, no existe una razón lógica para esperar que un resultado diferente de una sistema que ya ha sido probado. Las mujeres y los desfavorecidos económicamente lucharon demasiado duro para derrotar este sistema para permitir que vuelva.

## **Democracia representativa**

La democracia representativa evolucionó como medio de derrotar algunos de las imperfecciones más evidentes de la democracia directa. La democracia representativa se ha convertido en un sistema paradójicamente incapacitante el cual celebra los sustantivos en lugar de los verbos y está más preocupada con la representación de cada grupo imaginable que con las acciones gubernamentales que se llevan a cabo. El resultado es un sistema donde los derechos individuales son negociables, la intolerancia forma parte integrante y la acción se lleva a cabo sin debate público. La democracia representativa está diseñada para no preocuparse de los derechos individuales, sino para preocuparse por saber con qué sustantivo cada persona se puede identificar y cuánta fuerza tiene el grupo de presión asociado con ese sustantivo. La democracia representativa es divisiva, fútil, y basada en principios imposibles.

Existen dos conceptos subyacentes que deben ser aceptados universalmente para que la democracia representativa funcione : los grupos pueden actuar como individuos y los individuos pueden actuar como grupos. Ambas ideas son fundamentalmente malsanas. A pesar de que estas contradicciones fueran requeridas para los primeros intentos de una gobernanza representativa, la idea siempre fue imperfecta y reconocida como tal. Ahora que hemos progresado y que nos hemos encontrado en el punto de poder eliminar las imperfecciones, en lugar de eso hemos incrementado su uso y cesado de cuestionarnos sobre si es o no apropiado. Actualmente estos dos conceptos contribuyen a paradojas a un nivel fundamental que afectan el sistema actual y las cuales sólo pueden ser remediadas rechazando los conceptos subyacentes.

Un grupo es una colección de individuos unidos durante un tiempo y en un espacio dados por una idea específica, una experiencia u otro vínculo común. Los individuos tienen la habilidad de asociarse, de intercambiar ideas, de ponerse de acuerdo, de cooperar, de cohabitar y de colaborar de cualquier forma, pero el grupo que ellos constituyen no se convierte en un individuo. Lógicamente a un grupo no se le puede otorgar una voz, un voto, poder político o legal. Sólo en un sistema gobernado por grupos, en uno en el que no se respeta los derechos individuales semejante poder parece esencial.

En cambio no existe nunca la necesidad de que un individuo actúe como un grupo. Ya no vivimos en un mundo donde un individuo tenga que hacer un viaje largo y arduo para presentarse en persona para representar su ciudad o región. Necesitamos trabajar para asegurar que no existe una razón para que individuos no puedan representarse a si mismos en cualquier circunstancia. Si los miembros que no se pronuncian no están interesados entonces ellos no deberían participar en lugar de aportar peso adicional a otra voz. Si ellos están interesados pero no comprenden, el sistema se ha de cambiar para facilitar la comprensión, probablemente usando grupos de usuarios concéntricos y puentes de conocimiento. Si voces individuales causan demasiado ruido, el sistema necesita ser modificado para proveer una solución. Voces individuales han de ser apreciadas, y no descartadas por conveniencias.

Si un individuo representa un grupo, entonces debemos preguntar ¿quién tiene el derecho de representar el grupo? ¿Qué se les permitirá decir? ¿Cómo se formulará? Si cualquier miembro del grupo no está de acuerdo, si cualquier palabra no se aprueba, entonces la persona hablando en nombre del grupo ya no representa al grupo. Esa persona está entonces hablando como un individuo con palabras a las que se le atribuye un peso injustificado por su afiliación al grupo. Los individuos en el grupo representado quienes hayan permitido esto son tan culpables de no representarse a si mismos como de ser parte de una voz que ellos no han aprobado. Un individuo hablando en nombre de un grupo es en prácticamente todas las circunstancias una máscara deshonesta para una voz individual a la cual se le atribuye un peso injustamente.

Cuando individuos hablan como grupos lo más frecuente es que ni sepamos quiénes son los miembros detrás de los grupos o cuáles son sus opiniones. En muchos casos el grupo es sólo la voz de uno, a veces una persona que habla, vota, ejerce poder político y legal y obtienen dinero u otras recompensas a través de diferentes grupos. Los nombres de grupo fomentan al público a otorgar autoridad indebida a una voz individual, a pensar que están donando tiempo, dinero o esfuerzo a una causa para el bien de muchos pero de la cual sólo una persona se beneficiará, y omiten cuestionar los antecedentes o conexiones de un individuo que no ven.

La democracia representativa está muy motivada por la personalidad. A un líder carismático se le da una autoridad que rara vez es acorde con su pericia o experiencia. Cuando el representante se queda corto en conocimiento o experiencia, entonces tiene la autoridad para contratar la necesitada experiencia contribuyendo así a un terreno fértil para la corrupción y nepotismo además de incompetencia. De los representantes se espera que lleven a cabo todas las características y valores asociados con el grupo, siendo el objeto de confianza y culpa obtenidas como representante y no por si mismos. En la actualidad la labor de representar a otros es imposible y peligrosa, así que el puesto es raramente asumido por alguien a excepción de aquellos que lo ven como una oportunidad para llevar a cabo su agenda personal.

Se entiende por todos que grupos e individuos son diferentes entidades con diferentes características. La idea que ambos puedan intercambiar sus características según conveniencia ya no es conveniente. Grupos corporativos contribuyen en un grado extremo a los aspectos más problemáticos de la gobernanza actual, empezando con los aquí ilustrados y escalando hacia la atribución jurídica a toda corporación de condición de persona así como dictaduras democráticas. Con el fin de crear un sistema sin los mismos fallos, estos dos conceptos han de ser rechazados como parte del diseño. Individuos han de comenzar a comunicar como ideas y acciones, en lugar de sustantivos. A los grupos se les debe atribuir únicamente aquellos atributos que le son lógicos, como por ejemplo la capacidad de reunión.

*Voces, votos, poder legal y político son derechos de individuos no grupos.*

## Oligarquías ocultas

En la Ley de Hierro de la Oligarquía<sup>2</sup>, Robert Michels mantiene que cualquier sistema político degenera eventualmente en una oligarquía. La democracia representativa es la oligarquía más deshonesta de entre todas ya que insiste en la falsedad de que la voz de sus oligarcas es la voz de la gente y la consecuente falsedad de que su gobierno está gobernado por la gente. Las democracias no han erradicado la oligarquía, la han empujado a ocultarse, una situación de lo más aberrante en una democracia. En lugar de confrontar los problemas inherentes a una oligarquía, la democracia niega su existencia al tiempo que sus prácticas están teniendo lugar abiertamente. Oligarquía no es necesaria, pero sólo puede ser derrotada en un sistema completamente abierto y transparente el cual permita ampliar la participación de todos y el conocimiento para todos y que reconozca y acomode la pericia y los más altos niveles de conocimiento.

Los estados comunistas han fallado por las mismas razones, al negar y pretender erradicar el elitismo en lugar de reconocerlo y usarlo en beneficio de la sociedad. Muchos defensores de ambos, democracia y comunismo, mantienen que sus ideas nunca han sido implementadas de forma apropiada. El rechazo a reconocer y controlar las causas de las oligarquías es la razón por la cual los conceptos detrás de ambos nunca serán implementadas a pesar de intentos generalizados. Estas ideologías fallan al comienzo debido a un error fatal. Cuando una clavija redonda no encaja en un orificio cuadrado a pesar de numerosos intentos no se dice que no se ha intentado, se dice que no funciona.

Las democracias representativas no aseguran la pericia en la gobernanza ya que los representantes están siendo elegidos en función de aglomeración de terreno y periodo de tiempo, en lugar de sistema, y por lo general se les elige por carisma no por pericia. El sortition ateniense tampoco intentó combinar pericia con autoridad. Sujetos de entre los cuales la mayoría no están cualificados para hablar son delegados a representantes políticos tampoco cualificados, segregados de otros representantes por aglomeraciones de terreno. Estos representantes asignan expertos quienes obtienen sus posiciones por favoritismo de políticos en lugar de por una pericia reconocida por toda la población interesada.

Los políticos y expertos en el sistema actual no facilitan maneras de recibir feedback de usuarios del sistema, otro que no sean las encuestas ocasionales. Estas encuestas se realizan en poblaciones de prueba las cuales otro grupo ha decidido que se considerarán representativas de la entera población y serán usadas para responder sólo a las preguntas elegidas por los expertos. No hay transparencia de ningún tipo digna de ese nombre que permitiría a los usuarios del sistema a auditar lo que los expertos están llevando a cabo.

Podemos hacerlo mejor. Podemos gobernar por grupos de usuarios, respetando derechos individuales y bienes globales comunes, y colaborar sirviéndonos de estigmergia. Podemos pertenecer a sociedades solapándose de manera voluntaria mediante la aceptación de contratos sociales. Donde sea necesario, pericia de élite puede ser contenida y usada a través de comunidades epistémicas transparentes con puentes de conocimiento mientras el control permanece con el grupo de usuarios.

---

<sup>2</sup> Michels, Robert, *Political Parties: A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy*, Leipzig, 1911

## Afiliación a grupo

Todos los grupos organizados de personas afiliadas están dedicados a promover los intereses de sus miembros del grupo. A diferencia de individuos, quienes tienen el poder de cambiar de idea y alianzas a voluntad, o a actuar fuera de sus propios intereses, una organización tiene un mandato para promover una idea específica y representar un grupo específico. Si una organización fallará a la hora de promover su mandato o población sobre todos los otros, estaría actuando en contra de su razón de existencia. El objetivo principal de los estados nacionales es la defensa de sus ciudadanos contra el 'otro', una idea que ha llevado, y que continuará a llevar, a políticas divisivas y violaciones de los derechos humanos.

Las personas en sistemas de grupos corporativistas se sienten orgullosos de identificarse como miembros de varios grupos en lugar de por sus propias acciones. Cualquier persona orgullosa de identificarse como miembro de un grupo es, en el mejor de los casos, aburrida, y en el peor la afiliación a un grupo le permite evitar la responsabilidad personal y demonizar a los 'forasteros'. Un grupo corporativista no tiene lugar en un sistema basado en el consenso, donde se respetan por igual a todos sus participantes individuales. Los individuos que se identifican como miembros de un grupo con frecuencia muestran menos interés en el tema que en el aspecto social de estar en solidaridad con sus compañeros. El pensamiento grupal no solo es una pérdida de contribuciones potencialmente valiosas, además puede permitir que iniciativas imperfectas sigan adelante simplemente porque nadie desea presentar una objeción, bien sea la gente que desea mantener su afiliación al grupo, bien sea la gente que está demasiado intimidada para no estar de acuerdo con ellos.

En un sistema donde la norma es que los grupos representen a los individuos, como es actualmente el caso en los sistemas políticos representativos, existe un problema crónico a la hora de asegurar la representación de todos los grupos minoritarios y de escuchar sus derechos en paralelo a los de otros grupos más grandes. El problema no se resuelve teniendo grupos minoritarios más ruidosos y en mayor número, en todas las combinaciones imaginables, realizando esfuerzos inútiles para asegurarse de que todos y cada uno de los grupos disponen de un sitio en todas y cada una de las mesas, y diseñando algoritmos para amplificar sus voces. Se resuelve liberándonos de todos los grupos que hablan como individuos y permitiendo que todos los individuos puedan hablar por sí mismos. Si los derechos individuales para todos se anteponen al consenso de cualquier grupo, están presentes en todas las asambleas, y si se aplican por igual sin hacer distinciones de ningún tipo, entonces no hay necesidad para que nadie sea representado por un grupo. La situación completamente incongruente en la que nos encontramos en el sistema actual, donde los grupos solicitan y en ocasiones obtienen derechos 'individuales' especiales, no sería necesaria. Ningún grupo puede representar adecuadamente la diversidad de sus miembros, sólo los individuos pueden.

Cuando los individuos tienen sus propias voces no tiene lugar ningún tipo de aprobación o condena por parte del grupo. Ambas, las condenas como las aprobaciones, hacen que en las asambleas de individuos, donde la voz de todos debería ser igual, se dé una importancia indebida a agrandar a los individuos pertenecientes al grupo de oposición o al de apoyo. Las voces disidentes del grupo no son representadas y la ambigüedad individual se pierde.

La afiliación a un grupo puede influenciar las voces individuales ya que permite a los que escuchan rechazar ideas incluso antes de haberlas oído. Etiquetar una idea como viniendo de izquierdas o derechas es suficiente para muchas personas para negarse a escuchar algo. Otra consecuencia igualmente irrelevante de las afiliaciones a grupos es el tan perjudicial favoritismo, el cual impide la comunicación sobre cualquier asunto. En un sistema construido sobre la comunicación y consenso, semejantes barreras son insostenibles.

La representación de individuos en un grupo contribuye a la infantilización de los individuos y les permite relajarse y no educarse a sí mismos o tomar parte en su propia gobernanza. Los grupos corporativistas son fundamentales en todos los sistemas de gobierno centralizados y totalitarios, y antitéticos a todas las gobernanzas abiertas y basadas en el consenso. Los grupos corporativistas producen el mismo efecto local que a nivel nacional y global. Las células crean el todo; los grupos corporativistas nunca pueden crear un sistema consensual. Es

imposible reconciliar pensamiento corporativista a cualquier nivel con un sistema de comunicación y gobernanza abierto. El consenso en una estructura como la de las Naciones Unidas no se asemeja ni de lejos a lo que es el consenso global real.

*Un grupo de personas pueden realizar una acción juntas, pueden comunicar, pueden reunirse, pueden ponerse de acuerdo en asuntos, pero un grupo nunca tiene una mente, una personalidad, un conjunto de valores. Un grupo no es un individuo y no debe ser usado para representar un pensamiento individual.*

La afiliación de grupo es esencial para la deshumanización de 'otros' requerida para la violación sistemática de los derechos humanos de un grupo. La afiliación de grupo fomenta el orgullo en el sustantivo que sea al cual se identifica a las personas en lugar de con las acciones que ellas han llevado a cabo. Ello es la raíz de todo racismo, nacionalismo, discriminación por edad, sexismo, y cualquier otra forma de favoritismo.

La afiliación de grupo nunca es necesaria para denunciar la discriminación. En lugar de considerar el feminismo, el mundo necesita denunciar el masculinismo. Es el masculinismo el que mantiene a los hombre en posiciones de privilegio, y es el rechazo de masculinismo lo que traerá el cambio. Promover feminismo crea una lucha de poder con masculinismo y deja a minoridades como las personas transexuales luchando todavía por sus derechos. El rechazo de todos los '-ismos' nos traerá igualdad.

Es reconocido mundialmente que las acciones criminales son aquéllo por lo que a las personas se las juzga en un juzgado y se les encarcela. A cada vez más personas alrededor del mundo se les encarcela por ser sustantivos o por estar afiliados a sustantivos en lugar de por acciones que ellas puedan haber llevado a cabo. Hay personas a quienes se les llama 'ilegales' y se les encarcela sin haber llevado a cabo ninguna acción. Algunas veces se les acusa de entrada ilegal a un país, la cual es una acción considerada criminal cuando es realizada por miembros de ciertos grupos. En otras ocasiones, a las personas se les declara ilegales incluso en el país de nacimiento donde no pueden ni tan siquiera ser acusadas de entrada ilegal.

A las personas también se les acusa y encarcela por estar afiliadas con sustantivos como se demuestra en las leyes infames de 'anti-terrorismo' promulgadas alrededor del mundo. Bajo estas leyes cualquiera, desde un conductor de taxi hasta un periodista<sup>3</sup>, pueden ser encarcelados marcando simplemente 'al-Qaeda' delante de su acción. Incluso cuando se trata sólo de un niño se les puede acusar de ser 'realeza al-Qaeda' y encarcelados sin juicios o asesinados. Las mismas acciones se condenan o se justifican dependiendo de si el grupo que las realizan se identifica como 'buenos' o 'malos'. Castigos colectivos, reconocidos como un crimen de guerra en la cuarta Convención de Ginebra, es una práctica aceptada de terrorismo internacional bajo la forma de sanciones porque está apoyado por las Naciones Unidas. La misma acción realizada por un estado débil sería considerada como genocidio, tal y como es.

El privilegio colectivo y el castigo colectivo son sólo posibles a través de las afiliaciones a grupos. Grupos sin privilegios pueden convertirse en víctimas profesionales al hacer que se constituyan ONGs para representarles. ONGs constituidas para combatir violaciones contra las mujeres se distancian e ignoran las víctimas masculinas<sup>4</sup> ya que buscan grupos de víctimas definidas en lugar de acciones de lucha. Grupos identificados como víctimas se convierten en productos para grupos de presión y recaudadores de fondos. Tan pronto un grupo se convierte en un producto el interés reside en diferenciarlos más para acentuar la necesidad de ser representados. Expertos occidentales pueden bostezar ante la muerte de trabajadores esclavos en otro país ya que 'ellos' están más

---

<sup>3</sup> Marsh, Heather, *Obama overrules Amnesty International & President of Yemen, Journalist remains imprisoned*, WL Central, 12 Feb, 2012

<sup>4</sup> Storr, Will, "The Rape of Men", *The Guardian*, 17 July 2011

preparados para la esclavitud y ello previene mayores dificultades para 'nuestra gente pobre'<sup>5</sup>. Estos conceptos no son posible sin afiliación de grupo que identifique quienes son 'ellos' y quienes 'nosotros'.

*La sola poderosa herramienta capaz de hacer que personas morales cometan atrocidades es la afiliación de grupo. La sola poderosa herramienta para promover derechos humanos e igualdad a nivel global es terminar con la afiliación de grupo.*

---

<sup>5</sup> Massie, Alex, "In Praise of Sweatshops", The Spectator, 26 Apr 2013

## Derechos naturales y negociados

*“La única finalidad por la cual el poder puede ser ejercitado con derecho sobre cualquier miembro de una comunidad civilizada, en contra de sus voluntad, es para prevenir el daño a los otros.” - John Stuart Mill and Harriet Taylor, ‘On Liberty’<sup>6</sup>*

*“Las libertades consisten en la libertad de hacer todo aquello que no daña a otra persona; por lo tanto el ejercicio de los derechos naturales de cada humano no tiene límites excepto aquéllos que aseguran el disfrute de los mismos derechos por los otros miembros de la sociedad.” - ‘Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano’<sup>7</sup>*

Los derechos individuales deben ser el primer objetivo de toda sociedad e inherente a todo sistema. De la misma manera que células enfermas no pueden crear un todo sano, una persona debilitada a quien le han quitado sus derechos básicos nunca podrá crear una sociedad sana.

En cualquier sistema donde los grupos tienen poder, los derechos individuales siempre están en peligro. Ambos, la democracia y el comunismo, han hecho horrores con los derechos humanos, tan reprobables como los estados fascistas. Con el fin de proteger contra genocidio, tortura, y otras persecuciones de individuos en el nombre del bien supremo, una sociedad debe proteger los derechos individuales sobre toda autoridad.

Para que cualquier sociedad asegure su supervivencia sin el uso de fuerza tiránica, los miembros deben estar convencidos que es mejor que la alternativa. Si una alternativa o la ausencia de sociedad parecen más atractivas que el estado actual, las personas estarán naturalmente motivadas a dismantlar el sistema actual. Con el fin de que una sociedad parezca más atractiva que la ausencia de una sociedad, necesitamos considerar los derechos básicos de individuos fuera de una sociedad. Existen ciertos derechos que podemos observar que la mayoría de los mamíferos disfrutan en su estado natural. Para asegurarnos de que las personas no precisen recurrir a la lucha para obtener esos derechos básicos, podemos incluirlos en nuestro contrato social. Si los derechos básicos de las personas son más asequibles dentro del sistema que fuera de él, estará en el interés de las personas proteger el sistema.

Cada mamífero no domesticado buscará y en ocasiones luchará por sus derechos básicos : alimento, cobijo, seguridad, el derecho a reproducirse y a proveer para y educar a su descendencia, el derecho a cohabitar, por lo menos con su descendencia, un mínimo de privacidad, el derecho a asociarse o rechazar a asociarse, el derecho a comunicar, el derecho a explorar y el derecho a aprender. Hasta cierto punto, todos los mamíferos tienen también el derecho a elegir el tiempo, lugar y método de sus trabajo dentro de los límites de la naturaleza y supervivencia. Cualquier interferencia con estos derechos básicos es visto como un ataque y se saldrá a su encuentro con cualquier defensa que el mamífero sea capaz.

Si un individuo acepta obedecer las leyes de una sociedad y a no atacarla, lo razonable es que la sociedad provea recursos a todos sus miembros para alcanzar las mismas ventajas por las que ellos deberían luchar en un estado de naturaleza. Cuando una sociedad se niega a permitir a sus miembros a alcanzar las necesidades básicas como son el alimento, cobijo y seguridad, y la falta no es causada por la no disponibilidad, sólo la fuerza más extrema y represiva y la encarcelación masiva protegerá la sociedad de revolución.

Con acceso a las necesidades básicas, la ventaja comúnmente reconocida de los mamíferos no domesticados en relación con lo sí domesticados es la libertad. Los mamíferos domesticados se reconocen globalmente como estando en un tipo de esclavitud, a pesar de que sea popular hoy en día igualar su status al de un

---

<sup>6</sup> Mill, John Stuart and Taylor, Harriet, *On Liberty*, 1859

<sup>7</sup> *Declaration of the Rights of Man and of the Citizen*, National Constituent Assembly of France, 26 Aug 1789.

'miembro de la familia' permanentemente infantilizado a menos que estén destinados a ser comidos. En cualquier caso, ellos no disponen de la voluntad libre que ellos tendrían en un estado de naturaleza. Ellos no alcanzarán un estado adulto y autónomo o la dignidad de la autorrealización.

Al hablar de ambos, animales domesticados y humanos, muchas personas preguntan porqué querrían ellos voluntad libre. Ellos tienen después de todo sus necesidades cubiertas, sometidos por supuesto a los antojos de sus amos. Teniendo leyes adecuadas para asegurar amos benevolentes, ¿qué tiene de malo la esclavitud o la infancia perpetua? La idea de que todos tenemos derecho a nuestra dignidad humana es quizás más fácil de entender. No tenemos dignidad humana cuando perdemos no sólo nuestros derechos básicos de supervivencia, sino además nuestra voluntad libre y nuestro derecho a alcanzar nuestro máximo potencial. No tenemos dignidad humana cuando no se nos trata como miembros participantes de la sociedad, responsables e inteligentes. No tenemos dignidad humana cuando se nos mantiene en un estado por debajo de aquél al que podríamos alcanzar o en un sistema incapaz de reconocer allí donde destacamos. Y no tenemos dignidad humana en un sistema donde nuestras necesidades básicas son tratadas no como un derecho pero un privilegio que tenemos que ganar y por el cual ser agradecidos y que una autoridad paternal nos puede quitar.

Al alcanzar la edad de la madurez, con frecuencia las personas expresan una falta de satisfacción 'irrazonable', bajo la forma de revueltas u otra violencia contra su sociedad. Ello no sólo se ha convertido en una parte común de la sociedad, sino que además ha sido aceptada. Cuando se puede encontrar una excusa socioeconómica para este comportamiento, ésta será usada de manera común por sociólogos para justificar los incidentes, pero cuando los perpetradores vienen de los segmentos más privilegiados de la sociedad, extrañeza y frustración son la respuesta. La rebeldía es completamente normal según expertos en el desarrollo infantil cuando las personas que les cuidan se niegan a permitirles la independencia necesaria para ellos alcanzar la madurez. Es curioso que la misma expectativa no sea asociada a una sociedad que se niega a permitir que las personas alcancen su estado adulto y responsabilidad.

Alrededor del mundo los sistemas políticos actuales hablan de los derechos del individuo típicamente desde el rol de un 'buen' o 'mal' padre. El padre severo estará de acuerdo con que los individuos deben asumir completa responsabilidad de todo lo que les sucede, bajo la forma de castigo severo por infracciones de reglas y negándose a ayudar en caso de necesidad. El padre benevolente argumentará a favor de un cuidado omnicomprendivo para todos los miembros de la sociedad. Ninguno argumenta en base de los derechos individuales, los cuales dan no sólo responsabilidad sino además autoridad a las personas, ya que ello eliminaría los sistemas políticos tal y como existen hoy en día.

Los derechos a los cuales los individuos en una sociedad tienen derecho típicamente se ven plasmados en un acuerdo constitucional o de derechos humanos a un nivel nacional o internacional. Dado que estos acuerdos cobran forma en ocasiones después de una revolución, de una independencia recientemente adquirida u otros periodos de gran concienciación, ellos suelen reflejar los ideales de las personas en la sociedad. Con frecuencia incluyen vida, libertad, seguridad de la persona, acceso a las necesidades básicas esenciales de la vida incluyendo conocimiento, privacidad y autonomía personal en temas que no afectan al resto de la sociedad, desarrollo libre de la personalidad y del potencial, y un sistema legal imparcial y accesible el cual no promueva los deseos del grupo sobre los derechos del individuo. Los derechos en estos documentos forman el contrato social entre individuos y sociedad. Cada individuo acepta que trabajarán para el bien superior de la sociedad y que protegerán los derechos individuales de otros a cambio de ver sus propios derechos protegidos. Este contrato es esencial en un sistema de gobernanza que no es simplemente la ley de muchedumbre, o la ley despótica.

Si una autoridad gobernante pasara leyes en contradicción con el contrato social, el gobierno no habría respetado el contrato. Las personas en la sociedad pueden entonces retirar la autoridad que se le ha dado al gobierno o considerar el contrato nulo e invalido y declarar un estado de no gobernanza a partir del cual un nuevo

contrato social podrá o no ser formado. La entidad gobernante pierde autoridad cuando actúa en contradicción al contrato social. La resolución como la de la Corte Suprema de Canadá, la cual determinó que el gobierno de Canadá había violado la Escritura de Constitución de Derechos y Libertades en el caso del detenido de Guantánamo Omar Khadr y que, sin embargo, dejó al gobierno con la autoridad para decidir el remedio, lo cual, a pesar de poder justificarse legalmente bajo a ley canadiense actual, es lógicamente incorrecto.

Si al gobierno de la mafia se le permite cambiar el contrato social para suprimir derechos de los individuos en el nombre de un bien superior, el contrato social con cada miembro de la sociedad es también nulo e inválido. Si el propósito de un contrato social es que cada individuo acepte trabajar para el bien superior de la sociedad y proteger los derechos individuales de otros a cambio de ver los suyos propios protegidos, toda violación de los derechos de cualquier individuo ha de preocupar gravemente a toda la sociedad. El bien superior nunca ha sido y nunca será servido por leyes que violen los derechos individuales para el beneficio de la sociedad.

Prácticamente cada ley que viola un contrato social se presenta como una excepción única que sólo violará los derechos de un grupo minoritario dado y la cual sólo aplicará en un o muy pocos escenarios. Por lo general es presentada como una protección de los derechos de un grupo con el que es fácil simpatizar y que cuenta con la aprobación de la mayoría, y se hace acompañar de la demonización del grupo minoritario que se ve afectado. La vigilancia de gran envergadura en la Internet se presenta como protección de los niños de pedófilos y para permitir la aplicación de la ley, a pesar de todas las evidencias de que no hace nada en este sentido y que en realidad no es su intención. Los usuarios de Internet son representados como pedófilos en potencia y piratas de material protegido por derechos de autor, particularmente si ellos se muestran preocupados por su privacidad o si luchan contra la censura. La destitución de la ciudadanía de los musulmanes Rohingya en Burma, el Patriot Act de EEUU el cual criminalizaba otorgando consejo de experto o asistencia (legal inclusive) para terroristas designados, la pérdida masiva a nivel mundial de derechos y libertad, por no mencionar vida, en el nombre de 'contra-terrorismo', el 'estado de emergencia' invocado alrededor del mundo en varias ocasiones el cual, una vez invocado, con frecuencia se vuelve un estado permanente : es muy fácil encontrar innumerables ejemplos de violaciones de derechos en la ley actual. En cada instancia arriba mencionada, estos gobiernos han roto su contrato social. Éstos se han vuelto sociedades coercitivas las cuales ahora deben gobernar mediante el uso de la fuerza.

Estos cambios de gran envergadura son habitualmente precedidos por cambios insidiosos percibidos sólo por los marginados socialmente y con frecuencia son presentados como 'para su propio bien'. Varias leyes y regulaciones tanto en Canadá como en Los Países Bajos que restringen la prostitución legalizada en maneras que no serían toleradas en otras profesiones legalizadas son un ejemplo. En la práctica, los miembros marginalizados de cualquier sociedad raramente disfrutan los derechos que constituyen el contrato social con ellos. Hasta que cada miembro de la sociedad no se tome como un asunto propio la defensa de los derechos de todos los otros miembros de la sociedad, ninguna sociedad estará a salvo de estas usurpaciones.

Si al grupo marginado se le puede dar un nombre, cualquier cosa como 'Palestinos' o 'terroristas' o 'Anónimos', el éxito de la violación de sus derechos más probable. Si la mayoría de la población no se identifica como parte del grupo victimizado éstos aceptan con mayor facilidad la pérdida de derechos, especialmente si ésta se hace acompañar de propaganda para demonizar el grupo. En este caso, toda la sociedad ha roto su contrato social y la sociedad ha roto su legitimidad.

En los EEUU este concepto de demonizar al 'otro' ha sido llevado al resto del mundo con el Patriot Act. No fué hasta que el gobierno pasó legislación bajo la forma de la NDAA del 2012, la cual intentó tratar a los ciudadanos norteamericanos en la misma manera que a los inmigrantes ilegales y al resto del mundo era tratado, que el público estadounidense se escandalizó. Esto siguió a diez años de apatía en lo referente a Guantánamo Bay y otras prisiones secretas existentes alrededor del mundo, lo cual perdura a fecha de hoy. Un caso tan extremo sugiere una gran necesidad de un contrato social mundial el cual no tolere 'otros', en particular cuando los estados ponen la defensa

de sus ciudadanos como su primera prioridad. Es fácil a partir de ahí justificar la defensa de ciudadanos no apoyándoles, sino, en su lugar, persiguiendo a otros. Los derechos individuales deben aplicarse a cada individuo, y a cada ley, incluyendo aquéllas de las fronteras y nacionalidad, las cuales diferenciando entre grupos socavan los derechos individuales.

## **Ley de Derechos Humanos**

A fecha de hoy el mundo no ha luchado por derechos humanos individuales en gran número desde el final de la Segunda Guerra Mundial, la cual nos dejó como herencia la Declaración Universal de los Derechos Humanos<sup>8</sup>. Aquellos derechos han sido ampliamente erosionados, al insu de gran parte del mundo. Históricamente, la falta de consciencia de violaciones a contratos sociales era ambas cosas, real y excusable, y la habilidad a organizarse en protesta se veía obstaculizada seriamente. Ello ya no es el caso.

Desde que la DUDH fué escrita en 1948, ésta se ha visto atacada de manera continua de la misma manera que toda documentación de derechos anterior o posterior. A pesar de que el preámbulo establece de forma clara la intención de “esforzarse, a fin de que tanto los individuos como las instituciones, inspirándose constantemente en ella, promuevan, mediante la enseñanza y la educación, el respeto a estos derechos y libertades, y aseguren, por medidas progresivas de carácter nacional e internacional, su reconocimiento y aplicación universales y efectivos, tanto entre los pueblos de los Estados Miembros como entre los de los territorios colocados bajo su jurisdicción”. El texto, distribuido ampliamente al inicio, apenas se circula actualmente. Los pactos adoptados en 1966, ley desde 1976, fueron propuestos como ‘esclarecimiento de la DUDH’ y fueron redactados en términos mucho más enrevesados, son uno de los primeros ejemplos significativos de socavamiento legal que, de haberse seguido los principios de la DUDH, nunca se hubieran llevado a término.

Por ejemplo :

**DUDH Artículo 3. *Todo individuo tiene derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de su persona.*** fué negado por completo por los Pactos, que empiezan añadiendo la palabra ‘arbitrariamente’, y después procede a quitarle el derecho a la vida a todo que no tenga menos de 18 años o que no esté embarazada. (Esto incluso ha sido pasado por alto por la ley en varios países, más significativamente en los EEUU) :

Pacto Internacional en Derechos Civiles y Políticos Artículo 6<sup>9</sup>

- 1. El derecho a la vida es inherente a la persona humana. Este derecho estará protegido por la ley. Nadie podrá ser privado de la vida arbitrariamente.*
- 2. En los países en que no hayan abolido la pena capital sólo podrá imponerse la pena de muerte por los más graves delitos y de conformidad con leyes que estén en vigor en el momento de cometerse el delito y que no sean contrarias a las disposiciones del presente Pacto ni a la Convención para la Prevención y Sanción del Delito de Genocidio. Esta pena sólo podrá imponerse en cumplimiento de sentencia definitiva de un tribunal competente.*
- 3. Cuando la privación de la vida constituya delito de genocidio se tendrá entendido que nada de lo dispuesto en este artículo excusará en modo alguno a los Estados Partes del cumplimiento de ninguna de las obligaciones asumidas en virtud de las disposiciones de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio.*
- 4. Toda persona condenada a muerte tendrá derecho a solicitar el indulto o la conmutación de la pena de muerte. La amnistía, el indulto o la conmutación de la pena capital podrán ser concedidos en todos los casos.*
- 5. No se impondrá la pena de muerte por delitos cometidos por personas de menos de 18 años de edad, ni se la aplicará a las mujeres en estado de gravidez.*

**DUDH Artículo 4 : *Nadie estará sometido a esclavitud ni a servidumbre, la esclavitud y la trata de esclavos están prohibidas en todas sus formas.***

<sup>8</sup> *Universal Declaration of Human Rights, United Nations, 10 Dec 1948*

<sup>9</sup> *International Covenant on Civil and Political Rights, United Nations, 16 Dec 1966*

fué modificada para separar “trabajos forzados u obligatorios” como siendo de alguna forma diferente a “esclavitud o servidumbre” y permitir el trabajo forzado en prisión, el cual se ha desde entonces convertido una industria de esclavitud en boyante. Además, incluye generalidades lo suficientemente vagas para ser muy flexible a la hora de permitir cualquier forma de esclavitud estatal.

Pacto Internacional en Derechos Económicos, Sociales y Culturales Artículo 8 :

1. *Nadie estará sometido a esclavitud. La esclavitud y la trata de esclavos estarán prohibidas en todas sus formas.*
2. *Nadie estará sometido a servidumbre.*
3. (a) *Nadie será constreñido a ejecutar un trabajo forzoso u obligatorio;*  
(b) *El inciso precedente no podrá ser interpretado en el sentido de que prohíbe, en los países en los cuales ciertos delitos pueden ser castigados con la pena de prisión acompañada de trabajos forzados, el cumplimiento de una pena de trabajos forzados impuesta por un tribunal competente;*  
(c) *No se considerarán como "trabajo forzoso u obligatorio", a los efectos de este párrafo:*
  - (i) *Los trabajos o servicios que, aparte de los mencionados en el inciso b), se exijan normalmente de una persona presa en virtud de una decisión judicial legalmente dictada, o de una persona que habiendo sido presa en virtud de tal decisión se encuentre en libertad condicional;*
  - ii) *El servicio de carácter militar y, en los países donde se admite la exención por razones de conciencia, el servicio nacional que deben prestar conforme a la ley quienes se opongan al servicio militar por razones de conciencia.*
  - iii) *El servicio impuesto en casos de peligro o calamidad que amenace la vida o el bienestar de la comunidad;*
  - iv) *El trabajo o servicio que forme parte de las obligaciones cívicas normales.*

En caso de que hubiera quedado algo de la DUDH que pudiera impedir que un estado hiciera lo que le viniera en gana, se deja claro que el estado podrá limitar cualquiera de estos derechos “solamente con el objetivo de promover el bienestar general de una sociedad democrática”, lo cual transforma de forma instantánea el cuerpo entero de la ley de derechos humanos en, como George W. Bush describió la constitución de los EEUU, “sólo un maldito pedazo de papel”<sup>10</sup>.

Pacto Internacional en Derechos Económicos, Sociales y Culturales Artículo 4<sup>11</sup>:

*Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen que, en ejercicio de los derechos garantizados conforme al presente Pacto por el Estado, éste podrá someter tales derechos únicamente a limitaciones determinadas por ley, sólo en la medida compatible con la naturaleza de esos derechos y con el exclusivo objeto de promover el bienestar general en una sociedad democrática.*

## **Construyendo una nueva sociedad**

Se recomienda vivamente leer los treinta artículos de la DUDH. La mayoría de la gente hoy en día muestra desconfianza, y con razón, hacia cualquier documento de las Naciones Unidas, pero este fué el primer documento y, como producto de su tiempo, es sorprendentemente completo y bello en su simplicidad. Con ello no se argumenta que no necesite una actualización, pero la mayoría de las actualizaciones sugeridas en el pasado le han restado valor con cada adición. La DUDH, a pesar de ser mejorable en gran medida, es un modelo de como los principios deben ser escritos, en términos sencillos, puros e universales sobre los cuales la ley puede basarse, sin generalidades sonando a vagas distinciones que requieren interpretación.

La idea de que sólo un abogado pueda comprender la ley fue creada para disfrazar el socavamiento de los principios básicos de la sociedad. Con el fin de que un contrato social sea vinculante, los principios deben ser fácilmente enseñados a cualquiera, niños inclusive. Ninguna ley debe nunca desviarse de los principios del contrato

---

<sup>10</sup> Thompson, Doug, “*Bush on the Constitution: ‘It’s just a goddamned piece of paper’*”, Capitol Hill Blue, 10 Dec, 2005

<sup>11</sup> *International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights*, United Nations, 16 Dec 1966

social, así pues la ley debe ser en gran medida intuitiva. Es evidente de lo arriba mencionado que una sociedad vigilante debe auditar, y desde luego escribir, todas las nuevas leyes para prevenir el socavamiento de los principios.

Además de la accesibilidad a la ley, también la inviolabilidad de principios se ha visto bajo ataque. Hace muy poco tiempo (cuando la DUDH fué escrita), los principios eran considerados las fundaciones sobre las cuales todo debía ser construido, de la misma forma que sucede con toda ciencia y disciplina. Si alguien decía que estaban contra tu idea en principio, tu tarea de convencerles se volvía mucho más ardua. En ese caso necesitas convencerles primero que, o tu argumento encaja con su principio, o que su principio es erróneo. Si lograbas lo último, esa persona tenía que reevaluar sus valores sobre todo, porque la moral y los valores se construían sobre principios fundamentales, como las leyes. Hoy en día, si un político dice que están contra algo en principio, significa que ya se han puesto de acuerdo. Los principios han sido diseñados como detalles que todos apreciamos en teoría pero que son imprácticos. Esto es un ataque Orweliano en la estructura de la sociedad el cual despeja el camino para toda ley oximorona que le ha seguido.

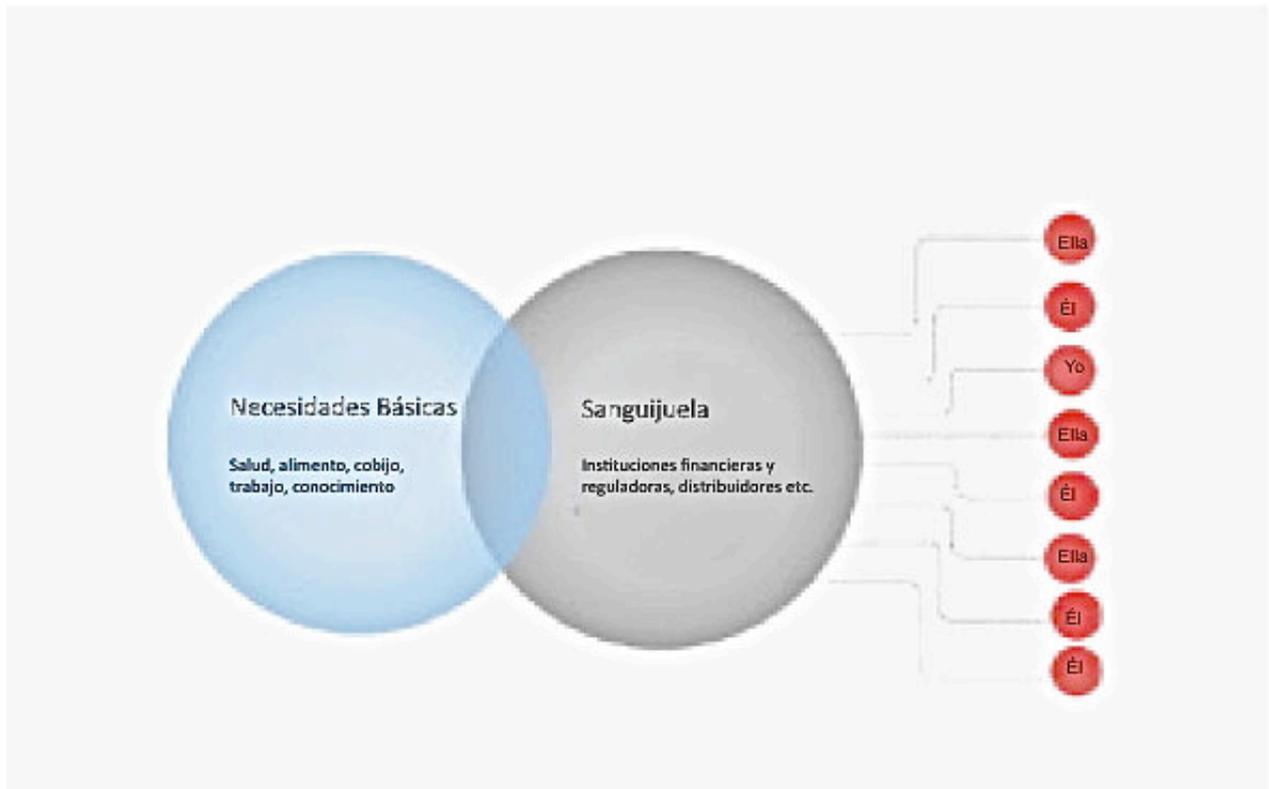
Con el fin de detener el flujo incesante de leyes en contra de la voluntad de las personas, se deben definir principios fundamentales de la sociedad. Cuando estos principios sean definidos, se debe reconocer que ninguna ley que contradiga estos principios puede jamás ser aprobada. Con el fin de que la sociedad sea estable sin representación y permita un nuevo y mejor sistema de colaboración, los principios deben ser aplicados por igual a todas las personas, sin excepciones.

La ley debe ser accesible para todos, no sólo los ricos. Actualmente, se necesitan ONGs para luchar por los derechos de las personas y de la naturaleza, pero los derechos corporativos están protegidos por su acceso a un sistema legal caro. Los remedios legales deben ser tan inmediatos como sea posible ya que poderosos intereses pueden destruir vidas tan seguro como prolongando un proceso judicial, tanto como pueden hacerlo ganándolo. La ley debe ser intuitiva, en lugar de estar sujeta al juicio subjetivo de un sistema legal arcaico. Miembros de la sociedad necesitan saber antes de cometer un acto cuales serán las repercusiones de ese acto, y la ley debe aplicarse por igual a todos. Ello requiere un sistema mucho más automatizado y accesible que el que es actualmente accesible en cualquier país. El hecho que el sistema legal ha permanecido tan arcaico sugiere en gran medida que se mantendrá inaccesible y subjetivo ya que así sirve mejor los intereses de aquellos en el poder.

El desánimo al cual antes hacían frente las personas intentando obtener asesoramiento médico en línea, particularmente de sus colegas, se ha agravado de forma significativa en lo que se refiere al asesoramiento legal. Esto tiene que cambiar. Las personas tienen que recrear los sistemas legales para que éstos estén a sus servicio, y ello requiere involucrarse de forma directa en cada nivel de la creación e implementación de las leyes. La ley, más que cualquier otra parte de la sociedad, debe ser transparente, accesible, equitativa, y creada por y para las personas.

## Sociedad vs disociación

El último capítulo habló del estado de la naturaleza dónde la sociedad no existía. En realidad, semejante estado nunca ha existido fuera de la teoría del contrato social porque los humanos son animales sociales y nosotros siempre hemos creado sociedades. En las estructuras de hoy en día, la sociedad con sus dependencias y relaciones ha sido convertida en un sistema completamente monetizado de disociación. Por primera vez en la historia humana, las personas han sido disociadas las unas de las otras de manera efectiva y están viviendo en un estado de no sociedad. Los humanos son animales sociales. Nosotros queremos una sociedad. Los humanos también quieren dignidad, incluyendo el derecho a alcanzar la madurez y conseguir todo nuestro potencial. Ambas necesidades biológicas están grabadas en los seres humanos y sentimos una profunda inquietud al vernos impedidos de éstas.



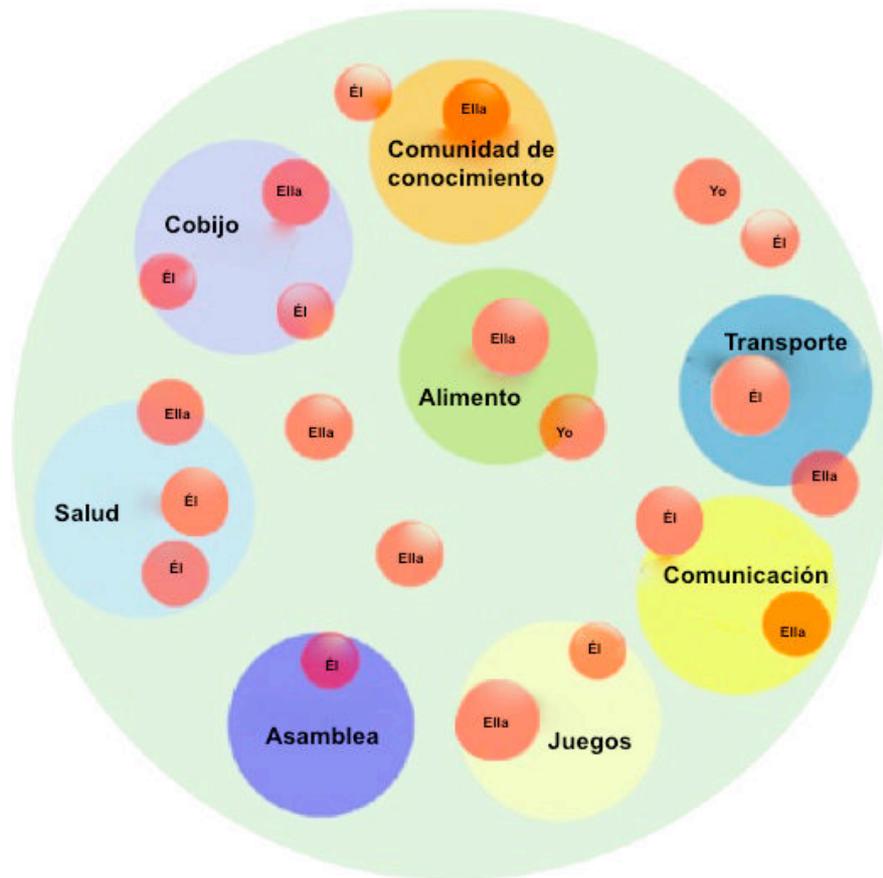
En el diagrama superior, todas las necesidades básicas de las personas se han englobado en el primer espacio. Ello puede incluir alimento, casa, asistencia médica, educación, obra de vida, e incluso familia. Estos recursos esenciales se encuentran separados de las personas y mantenidos en un espacio no accesible a ellas. Si el recurso es la asistencia médica, un miembro del público no está en medida de revisar el trabajo de los profesionales de la salud. Ellos no tienen acceso a los estudios farmacéuticos, no pueden elegir el remedio que desean, y no pueden asistir a otros. Todos los recursos están canalizados a través del segundo espacio, llamado sanguijuela. Una sanguijuela es un parásito que se aferra al portador y chupa de él sin contribuir a nada. En la sociedad, nuestras sanguijuelas son las instituciones financieras, las instituciones de medios de comunicación del viejo estilo (aquellas internas a cada sistema además de las emisoras públicas), los cuerpos reguladores, las instituciones de enseñanza y autorizaciones, los distribuidores de bienes y servicios y otras entidades constituidas para regular el flujo de recursos en la sociedad. Ninguna de estas sanguijuelas contribuyen a la sociedad, ellas controlan el acceso a los recursos.

En el sistema alimentario, las restricciones de comercio y los tratados de comercio controlan el acceso a la comida. Los cuerpos reguladores gubernamentales controlan ambas, la producción y la distribución, impidiendo incluso compartir alimentos entre personas o revolver la basura (por ejemplo al requerir que se vierta cloro sobre la comida en los contenedores de basura). En el sistema de educación, las universidades controlan quien puede aprender, controlan su aprendizaje, y producen unas credenciales que permite a la persona a realizar un trabajo. La libertad de aprender y el poder de promocionar a compañeros se elimina en prácticamente todas las profesiones en beneficio de un cuerpo regulador externo. En el arte y en las ciencias, las leyes de propiedad intelectual impiden la colaboración, el estudio y el su de trabajos anteriores y fomenta el secreto y la acumulación de información. Incluso los deportes (juegos) y el entretenimiento están controlados y regulados estrictamente por estatutos, causando que ambos sean remplazados por organizaciones profesionales con acceso canalizado por sanguijuelas. El acceso a todo recurso imaginable ha sido quitado de la sociedad y puesto bajo control de sanguijuelas.

Este sistema de disociación está tan afianzado en la sociedad que se pone rara vez en cuestión. Dinero para asistencia médica se equipara a dinero para seguros, a pesar que las compañías de seguros no proveen asistencia médica. Los bancos necesitan ser sostenidos para proveer viviendas, a pesar de que los bancos no proveen viviendas. La economía todopoderosa debe ser salvada incluso si tiene como coste vidas incalculables o la vida en la tierra, pero no podemos comer la economía. La educación y la información están bajo control de, en lugar de ser producida por, las instituciones existentes. Ambas podrían y deberían ser proporcionada con transparencia y acceso abierto. Los distribuidores deberían ser remplazados por la importación por parte de los productores agrarios, la información quiere y necesita ser libre, y la elección de a qué quieres dedicar tu vida es un derecho básico que no puede ser quitado por cuerpos reguladores.

En este sistema de disociación, los individuos no tienen protección social. Cada uno está colgando de la sanguijuela con su pequeña vena con un acceso limitado a recursos. No existen relaciones o dependencias directas. Incluso si el acceso permite a la persona suficiente cantidad de todo, hay una conocimiento intrínseco de escasez y dependencia en el sistema que desmotiva fuertemente el compartir. Si la vena de una persona se rompe, su necesidad se encuentra con la hostilidad de los otros colgando de sus propias venas. Rescatar al otros es debilitarse uno mismo. Como es de esperar, el rescate de aquellos en necesidad requiere la creación de más sanguijuelas en la forma de ONGs y cuerpos reguladores gubernamentales para las personas que están en situación de crisis. Ello resulta en la transferencia de responsabilidad e impide que la sociedad en su totalidad invierta buena parte de su tiempo a tomar en consideración a aquéllos a quienes su sociedad está fallando. Todo lo que hacen las ONGs y los cuerpos reguladores es distribuir y controlar la generosidad del resto de la sociedad (y quedarse con una buena parte de ello) pero las personas están condicionadas para creer que las ONGs son en realidad quienes proporcionan el soporte.

Irónicamente, a los individuos cuyo acceso a la sanguijuela se ve por alguna razón impedido se les llama sanguijuela. El contribuyente fué inventado para ejercer control moral sobre otros miembros de la sociedad como por ejemplo niños, cualquiera en situación de crisis, prisioneros o cualquiera que se atreva a trabajar fuera de una función aprobada a nivel corporativo. Al contribuyente se le motiva con constante propaganda, y el sistema financiero les posibilita los medios, para que se considere por un lado la espina dorsal de la sociedad, como se pone en evidencia en gráficos monetarios y en ningún otro lugar, y por otro lado personalmente víctima del robo que llevan a cabo todos los demás. Cuando las personas buscan la causa de los fallos obvios en los sistemas de disociación, siempre se les señala a aquéllos que no ejercen de contribuyente. Rara vez ve la sociedad más allá de la propaganda hasta las verdaderas sanguijuelas.



La sociedad original se forma cuando una madre da a luz a un niño. En el momento que la madre se queda embarazada, la dependencia ha sido creada y ella debe rodearse de una red de apoyo, o sociedad. Como poco, si su sociedad ha de sobrevivir, ella debe formar una red de apoyo entre ella y su hijo o encontrar otro cuidador para su hijo. Una madre y un hijo es la unidad básica de una sociedad, una unidad con dependencias y habilidad desigual trabajando para un objetivo común. Es aquí donde una sociedad debe empezar a planificar una nueva dirección. Existen muchas dependencias en una sociedad al completo además de hijos. Los hijos son el fundamento original porque sin ellos una sociedad muere pero una sociedad al completo también tendrá personas con una variedad de limitaciones y dotes mentales y físicos. En nuestra no-sociedad de hoy en día las personas con cualquier dependencia son percibidas como sin valor o como mucho inferiores, en lugar de diferentes. El ideal de hoy en días es un adulto joven, sano e inteligente sin dependencias.

En la no-sociedad de hoy en día, el elemento fundamental ha sido dos o más hombres dándose un apretón de manos. Eso no es una sociedad, eso es una relación comercial. La falacia de la igualdad para mujeres depende de sus simulación de ese ideal. Las mujeres tienen una misma oportunidad de participar en las relaciones comerciales.

Una relación comercial debe tener lugar entre socios en igualdad de condiciones para que se aproveche el uno de la desventaja del otro. Las dependencias son aberrantes en una relación comercial. Las dependencias y el compartir debilitan a un socio comercial; la propiedad les fortalece.

Una verdadera sociedad es mostrada arriba, ésta se empieza a manifestar en varias formas alrededor del mundo (y todavía existe en algunas pocas). En ella, toda sociedad incluye el grupo de usuarios entero y nadie salvo el grupo de usuarios. Nadie fuera del grupo de usuarios puede controlar la actividad dentro. A nadie se le restringe el acceso. La información esta disponible para todos de manera transparente. La educación está disponible para todos a través de sus compañeros, y a través de comunidades epistémicas con puentes de información. Cualquiera puede presentar trabajo a través de grupos de usuarios concéntricos o estigmergia.

## Privacidad radical y transparencia radical

Es esencial para un gobierno participativo que las organizaciones que afectan al público sean transparentes al público. Sin completa información, las personas son incapaces de tomar las decisiones requeridas para participar en su propia gobernanza. En el pasado, cualquier secreto de las organizaciones públicas, a menos que fueran secretos de guerra, eran razones para un escándalo. Una prensa libre y la libertad de expresión eran considerados esenciales en una democracia para que la transparencia de los asuntos públicos pudiera ser asegurada.

En la actualidad el público ha de demostrar porqué necesita conocer cualquier información acerca de su gobierno y seguir un proceso costoso en dinero y trabajo para conseguir información que llegará, si llega en absoluto, después de un gran retraso y en una forma muy censurada. Es imposible obtener información sobre corporaciones a menos que te sirvas de métodos ilegales ya que las corporaciones, en las cuales se incluyen prisiones y agencias de inteligencia, militares, farmacéuticas, agrícolas e incluso de policía, se consideran privadas. Estas corporaciones privadas ahora disponen de derechos a bienes comunes como por ejemplo nuestros océanos, espacio y campo electromagnético, así como el medio ambiente individual a cada uno.

Una enorme industria ha sido construida alrededor del filtrado, acaparamiento, sesgado y en ocasiones distribución al público de fragmentos inocuos sin contexto, toda la información sobre organizaciones y acciones las cuales afectan al público. La verdadera información que llega al público se ve más que ahogada por la enorme industria de desinformación que está siendo producida y distribuida por las mismas organizaciones públicas. Nuestros medios de comunicación existen para convencernos que nuestro derecho a la información es en realidad un derecho a saber si un ciudadano privado seleccionado arbitrariamente se ha cortado el pelo, en lugar de un derecho a la información que necesitamos con el fin de goberarnos a nosotros mismos.

Otra industria monumental es aquella que existe para coleccionar, almacenar, analizar y distribuir cada detalle inconcebible de información privada de ciudadanos privados. Las corporaciones coleccionan y almacenan información sobre todos los aspectos de la vida de ciudadanos privados y lo ponen a disposición de cualquier organización con las finanzas o conocimientos para extraerla. La colecta se realiza de forma indiscriminada ya que las organizaciones han decidido que cualquier información privada es un desconocido desconocido, puede que no sepan todavía si lo necesitarán o no, así que lo necesitan todo. Cambios legales y propaganda popular han creado bestias tan oximoronas como individuos públicos y corporaciones privadas para causar confusión sobre estas muy claras violaciones de dos principios básicos.

*No existe una organización privada, fuera de grupos puramente sociales. No existe una persona pública, sólo existen acciones públicas llevadas a cabo por individuos privados.*

Bajo el sistema actual, incluso cuando las personas se convencen del sentido de los principios de privacidad para individuos y de transparencia para organizaciones y acciones que afectan al público, ellas defienden una versión modificada de esta regla como razonable, el resultado de compromiso y buen juicio, y no radical como sería adoptar por completo los principios. Ellas apuntan a varias situaciones donde los principios en su forma pura simplemente no funcionarían. Sin embargo, los principios, si son sólidos, deben funcionar en todos los casos. Si no, existe un fallo, o en el principio, o en el caso. La respuesta en nuestra sociedad actual ha sido rechazar los principios como bonitas ideas que mantendremos en nuestros fundamentos legales pero que ignoraremos en realidad ya que, sencillamente, no son prácticas. Una respuesta más precisa se podría encontrar mirando casos donde estos dos principios parecen producir pobres resultados.

La publicación de los cables del gobierno de EEUU fué ampliamente condenado a causa de la publicación de los nombres de los individuos privados que estaban facilitando información a organizaciones públicas. La exposición de cualquier individuo privado a daños deben ser visto como un mal. Pero si el daño fué causado, fué causado no por la acción que respetaba los principios pero por las acciones que la habían precedido que habían violado dichos principios. Los individuos en cuestión tenían un derecho a privacidad. ¿Por qué fueron sus nombres grabados y almacenados en una base de datos extremadamente pública y fácil de acceder? ¿Por qué se grabaron sus nombres en primer lugar? ¿Por qué necesitaban esos individuos realizar informes secretos sobre organizaciones públicas o acciones a otras organizaciones públicas? Si el principio relativo a organizaciones públicas y acciones fuera seguido, los nombres nunca habrían sido grabados.

Otro caso que se plantea frecuentemente es el daño a individuos por criminales como los carteles de droga en Sudamérica si los carteles supieran los individuos que están informando sobre ellos. En el sistema actual, ellos ya están al corriente, así como los enemigos del informante de los cables gubernamentales. En el momento en que se almacena información sobre un individuo, el principio de la privacidad individual el cual visa a proteger esa persona ha sido ignorado, exponiéndole por completo. De nuevo, ese individuo también debe ser protegido por el principio de transparencia para organizaciones públicas. Si todo el país trabajara unido en una estructura que les permitiera exponer todas las acciones de los carteles de drogas, los individuos no necesitarían arriesgarse. Si aplicamos los dos principios desde un principio, éstos funcionan en cada situación arriesgada.

Los cuerpos policiales y militares alrededor del mundo han reclamado el derecho a operar en completo secreto como si esa fuera la única forma de atrapar a 'los malos'. La transparencia permitiría al público atrapar a los malos en los dos lados. Un público que se viera involucrado en ayudar a aplicar las leyes podría lograr mucho más que una fuerza policial por ella misma. En lugar de bloquear toda la internet bajo pretexto de bloquear sitios de pornografía infantil, la policía podría simplemente pedir o permitir al público que patrulle la internet. Si los sitios de pornografía infantil o de complots terroristas pueden ser encontrados por todos. Lo que se necesita no es secretismo o censura sino una estructura como es debida para patrullar la cual involucre al público. Los únicos casos en los cuales ello no funcionaría es en aquéllos en los que la ley no es una con la que el público está de acuerdo, lo cual es un buen método para informar que la ley necesita ser modificada para representar a la gente con mayor exactitud.

Los diplomáticos y otros en posiciones de poder se han quejado que la transparencia dificulta su trabajo. Donde ello sea el caso, el fallo debe ser encontrado en sus trabajos. El sistema actual es un enorme tortuoso y enredoso desorden de inteligencia, medios de comunicación, portavoces, departamentos de comunicación, leyes de libertad de información y grupos de presión, acciones y oposición intentando mantener el equilibrio en un sistema que predica democracia y practica fascismo. La dificultad y confusión es causada por el sistema actual, no por el propuesto. Industrias enteras se volverían redundantes con la adherencia al principio de transparencia para organizaciones públicas. La transparencia en su sentido literal, no piezas escogidas de información aislada envueltas y presentadas por un oficial, sino transparencia completa, del tipo que permitiría a cualquier transeúnte ver lo que una organización se trae entre manos. Lo mismo que los poderes actuales han estado pidiendo a individuos durante décadas, ¿qué tienen que ocultar?

El tipo de transparencia radical a la que los individuos privados han sido expuestos necesita aplicarse a todas las organizaciones y acciones que tienen cualquier impacto en el público. Los individuos requieren un derecho a la privacidad. Una sociedad de colaboración requiere completo conocimiento de organizaciones y acciones que puedan afectar al público.

*Todos los individuos tienen derecho a la privacidad. Todas las organizaciones y acciones que afectan al público deben ser completamente transparentes al público. Estos principios no funcionan de forma aislada; el error no está en los principios, sino en el aislamiento.*

En el pasado, la mayoría del mundo reconoció en las normas culturales y la ley que la privacidad era un derecho individual básico. Se podría argumentar que este derecho era nuestro en el estado de naturaleza. Los mamíferos en general mantienen los asuntos personales privados en grados variables, y la privacidad puede en muchos casos equivaler a seguridad personal. Culturalmente, era una práctica aceptada en muchas regiones del mundo que los asuntos personales y los asuntos familiares debían mantenerse privados, demasiadas revelaciones no se veían con buenos ojos, y ‘husmear’ resultaba en un ‘ocúpate de tus asuntos’. Incluso los nombres completos no se revelaban en muchas culturas a las personas fuera de círculos íntimos, e incluso dentro de familias los nombres personales no siempre eran empleados. Uno de los últimos vestigios que se pueden encontrar de la privacidad en la sociedad occidental es que, todavía con frecuencia, los niños no llaman a sus padres por sus nombres de pila. El resto del mundo ahora lo hace.

En nuestra cultura de vigilancia de hoy en día, la privacidad es de nuevo de forma bastante literal ilegal, como lo era en los anteriores estados totalitarios. El ‘Si tú ves algo di algo’ así como la lista de ‘Actividad Sospechosa’ del FBI de EEUU que abarca de todo han transformado cualquier intento de privacidad sobre incluso la actividad más inofensiva en razones para sospechar de ‘terrorismo’. La intromisión de otros miembros de tu sociedad es apoyada por el gobierno y la vigilancia corporativa de todo, desde tus conversaciones y tus imágenes constantemente rastreadas hasta la cantidad de calor corporal que desprendes en un ‘puesto de control’.

La agenda de los estados ha sido transferida a la cultura en su conjunto. En la actualidad toda forma de privacidad e incluso introversión han terminado por ser percibidos como rasgos negativos. Cualquiera que se siente incómodo manteniendo contacto visual se le etiqueta como hostil o no de fiar, cualquiera que trabaja con mayor facilidad en solitario ‘tiene problemas para integrarse’ e incluso los nuevos movimientos de protesta engloban todas las nuevas formas de pensar a excepción de la solitaria. La asimilación de la invasión de privacidad hace que sea casi imposible evitar que tus datos personales se pongan a disposición de todos, pero incluso si ello se logra, tus rasgos están disponibles para el software de reconocimiento facial, reconocimiento de andares, etc. a través de las cámaras de vigilancia alrededor del mundo. Estos se combinan fácilmente a todo el resto de tus datos sirviéndose de las ‘dos piezas de identificación con foto’ requerida para funcionar de una forma sencilla en nuestra sociedad.

La normalización de la invasión de la privacidad se ha esparcido a sociedades alrededor del mundo. Es común y corriente en la actualidad que las presentaciones sean seguidas de lo que equivale a una interrogación, con preguntas sobre tu historial personal y profesional antes de empezar una relación. Es incluso perfectamente normal dirigirse a perfectos extraños con solicitudes para conocer todos sus datos personales. Esta nueva costumbre, motivada por los cuerpos de policía en los EEUU, es respaldada por la mayoría de la sociedad. Cualquier intento de rechazar información personal en un primer contacto es recibido con indignación. El interrogador, quien antes hubiera sido etiquetado de ‘husmeador’ ahora es caracterizado como ‘abierto’, ‘honesto’, y teniendo ‘nada que ocultar’, mientras la víctima es considerada como anormal de un tipo u otro y mirado con desconfianza. El estado de vigilancia ha hecho su trabajo cuando cualquier solicitud de privacidad es recibida con shock, daño, acusaciones de paranoia, y rechazo del grupo.

Invasión de la vida personal de los individuos ha sido un rasgo aceptado en los medios de noticias desde hace décadas. El ‘derecho a saber’ del público, el cual antes aplicaba al derecho a saber todas las noticias requeridas para participar en su propia gobernanza, esencial en una democracia, se volvió un derecho a saber información personal. Todos los individuos son individuos privados, sólo sus acciones que afectan la vida pública son de interés público. Los individuos privados se etiquetaban individuos públicos en base a una atribución muy arbitraria a todas

las profesiones 'en el ojo público', como por ejemplo entretenimiento como público. El re-etiquetaje de estas profesiones era entonces empleado para quitar derechos básicos de privacidad a los profesionales. Mientras que esto probablemente comenzó para desviar la atención de los asuntos a los que aquéllos en el poder no deseaban que se le prestara atención, y que fué fomentado por celebridades que se beneficiaban de ello, la costumbre desde entonces se ha extendido para incluir un número creciente de individuos privados cuyas vidas personales son noticia por ninguna razón que tenga explicación.

Dado que la población general se ha hecho cargo de la colecta y diseminación de los medios, la naturaleza predatora de los medios de comunicación tradicionales también se ha dispersado a través de la población. De la misma manera que los medios de comunicación tradicionales piensan tener el derecho de usar ataques de vigilancia avanzados, acechando y acosando sexualmente bajo la forma de fotos indiscretas, mobbing físico y abuso verbal a cualquier mujer que empieza a tener una voz en sociedad, la internet también está ahora llena de personas que piensan tener el derecho a usar esas mismas tácticas en cualquier mujer o niña que intenta entrar en el foro público de la internet. Cualquier mujer que intente trabajar en los medios de información o en política se encontrará con constantes ataques contra su vida personal y apariencia física llevados a cabo por los medios tradicionales.. Cualquier mujer que hable o suba una foto en la internet ahora es sujeta al mismo tratamiento.

Una sociedad que ha crecido con acoso sexual de mujeres etiquetado por medios dominados por hombres como 'libertad de expresión' no entiende este acoso por lo que es, censura en masa de las voces femeninas. Los medios tradicionales, en lugar de reconocer su propio comportamiento mirándose en retrospectiva desde la internet, ejercen presión contra el 'acoso cibernético', como si lo que ellos hacen es de alguna manera diferente si se hace en línea, y pretenden que la solución para aquéllos acosados es que perder toda posibilidad de protección que ofrece el anonimato.

Con el fin de tener una sociedad en la cual las necesidades individuales sean respetadas, un equilibrio ha de ser alcanzado entre el derecho a hablar y tener libertad de información versus el derecho a participar de forma equitativa en sociedad y poseer la verdad sobre uno mismo. Nuestra forma de presentarnos está directamente relacionada con nuestro derecho a privacidad. Sobreexposición incluso de verdades que no estamos preparados a compartir puede resultar en mortificación extrema y trauma. Tendemos a mirar por encima y subestimar el impacto de la violación de privacidad, primordialmente porque ésta está dirigida con frecuencia contra aquéllos con voces marginadas, pero una ojeada a la cantidad de suicidios, además de problemas de salud mental causados por estas violaciones es suficiente para mostrar su importancia.

La falta de importancia que se le da a la privacidad puede estar directamente relacionado a la gobernanza de extrovertidos a la que hemos sido sujetos desde los comienzos de la sociedad. Antes de tener la internet, los líderes de grandes multitudes eran casi siempre personas carismáticas con un don para hablar en público y una resistencia natural al ataque personal, pertenecientes a grupos demográficos poderosos. Mientras la internet ha ganado en poder hasta el punto de ser una amenaza directa a aquéllos actualmente en el poder, mientras como un líquido el comentario reemplaza las competiciones de griterío público, los poderosos en el mundo molecular han buscado exponer y controlar aquéllos en el mundo en línea. Cualquier revelación involuntaria ha sido recibida con una reacción violenta de la parte de la internet ya que es el primer sitio para muchos en donde se han sentido seguros para hablar. Una razón por la cual Anónimos y la internet en general han tenido una baja opinión de aquéllos que buscan fama personal puede ser porque la internet está bien poblada por aquéllos que han sido perseguidos y han visto sus voces reprimidas por otros que adquieren fácilmente fama y poder social.

Las voces del 50% de la población que es de forma natural más introvertida o de prácticamente todos los que han sido eliminados de la mayoría de foros por una razón u otra, son por lo menos tan importantes como aquéllas a las que se escucha actualmente. Esto sin embargo, cambia por completo la sociedad a la que estamos acostumbrados, si los que no tienen voz de repente ganan voces, si los creadores ya no necesitan los vendedores, las mujeres no necesitan hablar a través de hombres, y los niños, los ancianos, las minorías discriminadas, los

excluidos por todas las sociedades pueden de repente hablar y ver sus mensajes amplificados de la misma forma que cualquier otra persona. Esto conllevaría la eliminación de enormes franjas de industria en labores de comunicación y representación, todo desde políticos, a medios, a compañías de marketing y a ONGs. No es pues una coincidencia que todos los grupos de presión intentando controlar la internet, quitar la privacidad y anonimato, y controlar el acceso son de los grupos de los que se prescindiría si todo el mundo tuviera voz.

La información personal es poder. Cualquiera que pueda obtener información personal sobre otra persona ha incrementado su poder sobre ésta. Ese poder no debe ser dado con ligereza sin antes haber establecido confianza. Lo que en apariencia parece perfectamente inofensivo hasta que sale a la superficie en la forma de libro, porno como venganza, o lo que deberían ser ataques irrelevantes contra un mensaje mediante la difamación del mensajero, deben ser mantenidos privados por defecto. La información personal es todavía tan valiosa como tus abuelos sabían que era. Hasta y a menos que nuestras sociedades maduren hasta el punto donde seamos gobernados por sistemas motivados por ideas y no por personalidades, necesitamos reconocer la libertad de expresión que es en realidad sencillamente una máscara para la supresión de la expresión de otros. Cuando vemos información privada siendo empleada para violar el bienestar de otra persona, ya no es apropiado culpar a la víctima por la existencia de esa información, tanto como no es apropiado a la policía en India asumir que si una mujer consiente a mantener relaciones sexuales con un hombre entonces no se puede quejar si sus amigos se unen<sup>12</sup>.

Con esto no se argumenta que necesitamos leyes que inhiban las violaciones de privacidad. Tenemos dichas leyes y éstas sólo protegen a los poderosos de exponer los secretos que el público necesita conocer. Necesitamos un cambio en la actitud social, dónde ya no se aplauda o tolere asaltos a la privacidad, ataques personales a figuras públicas y, sobretodo, aquellas invasiones de privacidad públicas que equivalen a asalto sexual, que se cometa por los medios tradicionales o la internet.

Todavía más que privacidad, anonimato está percibido como un acto hostil hacia aquéllos en el poder. Una cultura en la cual la fama es el logro último no puede entender el valor de ideas sin dueño y personas capaces de metamorfosearse. Anonimato ha sido asociado casi exclusivamente con actividad criminal por políticos y legisladores.

El anonimato en línea es valorado por los habitantes de la internet como el único medio para un intercambio de pensamiento auténtico, donde las ideas pueden ser juzgadas por sus propios méritos, sin estar nubladas por juicios preconcebidos basados en datos que no guardan relación. El anonimato puede ser una revelación, ya que nuevas personas pueden ser probadas y provocar nuevas reacciones, revelando nuestros estereotipos e incapacidad para separar los mensajes del mensajero.

El anonimato es también simplemente una seguridad práctica. Se ha probado suficientes veces que las autoridades no necesitan ver cualquier transacción o tener evidencia de una actividad criminal para destruir una vida. Sólo basta con que atraigas atención, que sean conscientes de tu existencia. El hecho que tú no estés haciendo nada malo o ilegal no es una protección si tú has atraído la atención de alguien con poder e inestabilidad mental. Los gobiernos no son las únicas personas en internet. Si tú comienzas a expresar opiniones te encontrarás también con una oposición mucho más interesante. El anonimato, una vez perdido, nunca puede ser recuperado. Incluso si no tienes la intención de jamás expresar una opinión controversial, la privacidad deberá convertirse en un hábito, como cepillarte los dientes.

En muchos casos, el anonimato es la única manera para un mensajero de asegurarse que su mensaje será oído. La historia del mensajero se antepone casi siempre al mensaje. Esa es la forma en la que, cada vez con mayor frecuencia, los medios corporativos cubren las noticias. Llegado a este punto sólo nos quedan mensajeros,

---

<sup>12</sup> Turina, Romana, "When the system favours the rapist", Al Yunaniya, 1 Nov, 2012

raramente hay mensaje en absoluto, y eso es a lo que las audiencias están acostumbradas. Incluso cuando se está eligiendo representación política el “Él no me gusta” es un argumento perfectamente aceptado. En otros casos, el mensaje se ahogara en la idea de que el mensajero es una fuente inapropiada, bien por asociación o por quienes son. Der Spiegel<sup>13</sup> y otros sermonearon a los miembros de Pussy Riot sobre hablar en absoluto cuando tenían hijos pequeños y el gobierno de Putin usaba sus identidades para amenazar que les quitarían a sus hijos<sup>14</sup>. Los medios subsecuentemente etiquetaron su mensaje político como ‘feminista’, basándose en nada en absoluto salvo su género.

El pseudoanonimato es lo mejor de ambos mundos para muchos, una identidad que permite relaciones y confianza pero también provee de control sobre la información personal. Esto puede ser esencial para crear una personalidad que permita que tu voz sea oída en la manera que tú desees que sea. En el futuro, quizás veremos a todos con por lo menos tres identidades : una para llevar la identificación a dos piezas requerida por el complejo industrial militar, una para familia y amigos en la vida molecular, y una para intercambiar ideas en línea.

---

<sup>13</sup> “Interview with Pussy Riot Leader: ‘I Love Russia, But I Hate Putin’”, Der Spiegel, 3 Sept, 2012

<sup>14</sup> Elder, Miriam, “Pussy Riot is the tip of the iceberg – ‘there’s a lot of intimidation going on’”, The Guardian, 23 Aug 2012

## Sistemas motivados por ideas

*“Turing cree que las máquinas piensan. Turing se acuesta con hombres. Por lo tanto las máquinas no pueden pensar.” – Alan Turing*

Democracias representativas son una parte de la cultura de celebridades motivada por la celebridad donde se anima a las personas a que apoyen sus celebridades o grupos de celebridades elegidos en cualquier acción que éstos emprendan. Ello difiere de la historia reciente, donde la cultura de celebridades existía pero era moderada. A las personas se le animaba a elegir principios que ellas apoyaban y a asegurar que estos principios eran respetados por cualquier acción, sin importar el actor. La ventaja de un sistema motivado por la celebridad para aquéllos en el poder es que les permite no dar importancia a los valores que se han acordado en un contrato social. También hace del intercambio de favores y del tráfico de influencias los métodos preferidos de negociación en lugar de simplemente negociar cada acción por sus propios méritos, una situación que se hace aparente en las asambleas de gobernanza representativa como las Naciones Unidas.

Cuando cualquier criticismo de una acción emprendida por la persona A se encuentra con gritos que entonces tienes que apoyar la persona B, estamos tratando con un sistema motivado por la celebridad. Cuando las mismas acciones que hacen del Presidente de Zimbabwe Mugabe un presunto criminal de guerra, hacen del Presidente de los EEUU un ganador del Premio Nobel de la Paz, estamos tratando con sistemas motivados por la celebridad. Cuando ninguna acción llevada a cabo por una persona que ‘tú apoyas’ puede jamás ser criticada, cuando se nos anima a sólo confiar en una autoridad sin tener conocimiento de sus acciones, cuando se nos da a oportunidad de votar a una persona en lugar de acciones, estamos tratando con una sistema motivado por la celebridad. Esto no otorga ningún control real sobre nuestra gobernanza o las acciones emprendidas por nuestra sociedad. En una democracia representativa, se emplea mucho más tiempo del público en debatir características personales que deberían ser completamente irrelevantes y en estudiar políticos, que en política.

Un ideal democrático es un sistema de leyes escritas para que ser aplicadas de forma equitativa a todas las personas en todos los casos. Muchos estado han estado intentando eludir esas leyes reclasificando las personas como ‘terroristas’ o ‘grupos terroristas’ y pretendiendo que a esos grupos no se les otorga los mismos derechos que a otros, en directa contradicción con los principios subyacentes. “Dos entuertos no hacen un derecho”, un cliché en el pasado repetido comúnmente, hoy en día casi no se oye. Se acepta que las injusticias hacia algunas personas son en algunos casos ‘un mal necesario’.

El nuevo poder de los sistemas motivados por la celebridad se está viendo ilustrado en guerras donde todo los esfuerzos se dirigen hacia intentar nublar o identificar quién está detrás de cada grupo de combatientes, como se ha visto de forma terrible en lugares como Siria y la República Democrática del Congo. Los esfuerzos para identificar grupos tiene como finalidad favorecer alianzas y guiar a las personas a la hora de apoyar un grupo de hombres armados cometiendo atrocidades u otras acciones. Una acción o un sistema motivado por ideas rechazaría por igual a todos aquellos que cometen atrocidades y daría apoyo a aquéllos construyendo la sociedad. Eso es una afirmación increíblemente simplista cuando se aplica a los dos casos citados arriba, pero el mal original al invertir en hombres con armas en lugar de en personas que están construyendo sociedades es reconocido en todas las áreas del mundo que sufren de ‘inestabilidad’ de forma permanente. La solución de sólo identificar a ‘los buenos’ o decidir ‘no hay buenos’ fué creada y es promovida continuamente por aquéllos que venden las armas.

Donde antes los soldados eran simples civiles que dejaban sus vidas diarias para luchar en defensa de sus sociedades, siendo por lo tanto dignos del honor y gratitud más altos, esos civiles se llaman ahora ‘terroristas’, ‘militantes’ y ‘combatientes no privilegiados’ y se nos informa que no tiene derecho a luchar en guerras y que de

hecho, al hacerlo, son criminales de guerra. Se nos dice que las personas que merecen honor son los asesinos profesionales de pago, dispuestos a hacer cualquier cosa que se les diga, no en la defensa de su sociedad sino en ofensa a cualquier país al que se les pague para que ataquen. Nuestras leyes han sido torcidas para otorgar impunidad a aquéllos que antes injuriábamos como mercenarios y hacemos criminales de guerra a aquéllos que antes celebrábamos como héroes.

La enfermedad de los sistemas motivados por celebridad se extiende a grupos enteros, donde la acción llevada a cabo por uno es terrorismo, y por otro es defensa propia. Los más extremistas son aquéllos que piensan que asesinar bebés está justificado si Israel les está asesinando, o aquéllos que piensan que la provisión de la NDAA del 2012 de EEUU por la cual se permite la detención indefinida de ciudadanos estadounidense es terrible pero que, en cambio, la ley Patriota de EEUU que permite hacer lo mismo con cualquiera que no tenga la ciudadanía estadounidense no merece atención. A los fallos de un sistema motivado por la celebridad se les da diversos nombres, racismo, sexismo, discriminación por edad, nacionalismo y más, pero todos significan la misma cosa. A las personas se les juzga como sustantivos en lugar de verbos.

*Si en lugar de apoyar sustantivos, apoyáramos ideas y acciones, sería mucho más fácil seguir los principios por nosotros elegidos en todos los casos.*

Los teóricos sociales pioneros Anónimos en los últimos años han intentado crear una jerarquía de información, una oligarquía de ideas, en un intento por escapar a los obstáculos de la gobernanza motivada por la celebridad. Memes son un ejemplo perfecto de ideas concisas que están siendo compartidas por el valor de su información sin necesidad de autoridad adicional. Memes pueden también ser usados para burlar la censura. Los usuarios de Sina Weibo hablando por ejemplo sobre Mayo 35 y otras fechas que significan el 4 de Junio de 1989, el aniversario de la Plaza Tiannanmen, es un ejemplo de las ideas venciendo el control de la lengua. Los memes de China cambian a la mayor velocidad del mundo debido a la velocidad de sus censuradores, y han desarrollado la ingenua idea y los sistemas motivados por la acción para evitar represalias por celebridad. El paseo del Domingo de la breve Revolución Jasmine<sup>15</sup> es uno de muchos ejemplos de protestas en masa que se han gamificado, a las que se les ha dado una estructura de juego en el cual todos pueden jugar sin instrucción directa de una autoridad.

La promoción de ideas también permite que las ideas sean evaluadas y los hechos verificados por sus propios méritos en lugar de ser aceptadas y rechazadas basándose en la aceptación de la fuente. Éste es el mejor método de evaluación imparcial ya que malos datos pueden venir de buenos lugares y vice versa. También es la única manera de que voces que de otra forma serían marginadas sean oídas. Una cultura basada en ideas, donde la mayoría aparente de opiniones son rechazadas en favor de hechos y evaluaciones individuales, es también la única defensa real contra el astroturfing y contra el software de gestión de imagen pública empleado en línea para simular apoyo de masas dónde en realidad no hay ninguno.

Sistemas basados en la celebridad han sido combatido durante varios años por ciudadanos periodistas quienes rechazaban la idea que sólo las noticias de los canales oficiales eran 'fiables' o 'seguros' y en gran medida han ganado esa batalla. Quedan todavía muchas batallas delante antes de que las personas dejen de ser consideradas por encima de todo reproche o fallo y que se acepte considerar ideas ciegamente. De muchas maneras, nos dirigimos hacia sistemas basados en la celebridad atrincherada con la influencia de la celebridad en línea ejerciendo mayor poder que nunca, pero también es mucho más ridículo ahora y disponemos de mayor poder para revocar la influencia de la celebridad si lo decidimos.

*El primer derecho de cualquier persona en una sociedad motivada por ideas debe ser el derecho a comunicar. Sin comunicación no existe forma de proteger nuestros otros derecho o para nosotros participar por completo en una sociedad.*

<sup>15</sup> Marsh, Heather, *Street maintenance and a cup of tea with police in China*, WL Central, 24 Feb 2011

Cuando tu derecho a comunicar se ve interrumpido por aquéllos quienes iban a ser tu voz, tu rostro o tu representativo, tú estás siendo sujeto a la gobernanza de otro. La gobernanza horizontal no significa que nadie tiene voz, significa que todo el mundo tiene. Una persona o grupo que intenta suprimir las voces de otros es un intento de tomar control. Los canales de grupos oficiales son gobernanza representativa, sin importar el consenso que pueda o no haberse alcanzado antes. Una persona que interpreta la voz de otra en lugar de amplificarla está asumiendo control sobre el iniciador.

Las personas que ponen un 'rostro' a una causa están interponiéndose entre la gente afectada y el mundo. Los medios que pretenden escribir historias sobre grupos cuyas voces nunca son oídas pero que en lugar de ello escriben casi universalmente a través de las lentes de los hombres occidentales están asegurándose que todas las interpretaciones y soluciones vendrán del mismo pequeño segmento de la sociedad. Las guerras son narradas desde el punto de vista de los traficantes de armas y políticos, los desastres son interpretados por las ONGs, a la mayoría de los problemas nunca se les da ninguna cobertura. Los canales oficiales deciden que será o no revelado y los medios son recompensados por su obediencia con un mayor acceso a información oficial.

Los nuevos medios en su forma actual ha hecho que esto sea peor en lugar de mejor. Los periodistas escriben sobre los poderosos en los medios sociales para que sus historias sean amplificadas por las mismas personas. La simbiosis entre las noticias y la celebridad ha escalado ya que los escritores compiten por vistas de páginas las cuales pueden ser otorgadas por su sujeto elegido. Estamos a riesgo de disponer de una cobertura de noticias cada vez más limitada ya que las plataformas como Twitter tienden a incrementar la amplificación de las cuentas ya poderosas y a ocultar de la vista las opiniones menos poderosas. Al convertirse la amplificación de información y de voz en los nuevos símbolos del poder, aquéllos que asumirán control de la sociedad han procedido a acumular amplificadores de voz y a controlar en nuevas maneras el mensaje recibido por el público.

La presión para que los grupos marginados se mantengan en sus papeles marginados se ha visto incrementada, de la misma manera que sus oportunidades para escapar. Mientras que antes era posible simplemente identificar a las personas en relación a una figura más poderosa, como asistente, esposa, empleado, sirviente, siervo, esclavo u otro, la internet proveía la oportunidad para que todos tuvieran una misma voz libre de relación hacia otros. La reacción negativa a esta libertad se ha extendido incluso, o quizás especialmente, en los grupos luchando por cambio social.

Dependiendo del grupo, a las voces individuales se les dice que su mensaje recibirá mayor amplificación si viene de otro, que el peligro de hablar abiertamente es tan grande que ellos deben ser protegidos, que sus voces individuales perturban la armonía del consenso, o que ellos son parte de un colectivo y serán excluidos si se atreven a hablar en su propio nombre. Las asambleas ignoran a aquéllos que no se sienten muy cómodos o no son lo suficientemente asertivos para ser oídos en multitudes y la mayoría se muestran poco preocupados por la falta de respuesta de la parte de estas personas ya que ellas 'tenían la oportunidad' de hablar. Rara vez se reconocen niveles de confort o habilidades en esta actividad que difieran. Las asambleas y todas las actividades grupales y públicas han continuado con las oligarquías de los extrovertidos.

De mayor importancia es que las creencias en la libre información de muchos grupos que amenazan el poder hayan sido pervertidas, mezclando el robo del crédito con la libre información. El robo del crédito no tiene absolutamente nada que ver con la libre información. Las leyes de los derechos de autor y patentes, las cuales han sido estructuradas para asegurar la fama y el beneficio para aquéllos que se pueden permitir las tarifas y que son los más rápidos a presentar formularios, han creado una sociedad y una historia repleta de personas célebres por creaciones que ellos no originaron y repleta también de personas creativas que fallecieron en la pobreza y en el anonimato porque no tenían el don de la autopromoción. Mientras que los derechos de propiedad intelectual necesitan ser abolidos ya que inhiben el progreso y están siendo usados como una herramienta para un control

económico permanente inapropiado y de intimidación, los derechos de crédito de idea necesitan un mucho mayor reconocimiento y necesitan empezar a ser aplicados al creador, en lugar de a los titulares del derecho de autor o patente.

El robo del crédito es un severo impedimento a la igualdad. Hoy en día es más común que nunca para una persona con acceso a foros poderosos coger una idea de una persona incapaz de alcanzar el público y usarla para mejorar su propia reputación. Con frecuencia a ello no se le da importancia en grupos luchando por un cambio social ya que la idea es propiedad de 'el colectivo', todos hacen el papel que eligen, y coincidentemente el papel que es más adecuado a aquéllos en poder (hombres occidentales) son las entrevistas, hablar en público, libros, etc., mientras que el trabajo silencioso y sin reconocimiento es más 'adecuado' a los introvertidos o aquéllos sin el poder para subir al escenario. Cualquier tipo de crítica o resentimiento es recibido con indignación que el creador se preocupa más por su propia fama que por 'la causa'.

El crédito por el trabajo o las ideas de uno es el derecho de toda persona. El crédito provee la dignidad humana de reconocimiento social, aprobación y pertenencia. El crédito por las ideas y acciones es una parte inherente de la identidad personal. A diferencia de copiar, lo cual no es robo, llevarse el crédito es privarle al verdadero dueño de éste y es robo. No hay necesidad de nunca esconder el origen de la información a menos que el objetivo final sea aislarles y suprimir o retorcer sus mensajes o usar sus trabajos para glorificar a otro.

*Una persona que toma tu idea e información para usarla y construir sobre ella es tu colaborador, probador y compañero. Una persona que se lleva el crédito o tu voz es tu enemigo, un ladrón que te roba tu reconocimiento y aprobación social para sí mismo y será tu tirano*

Las personas se afligen más y sienten que se le debe dar mayor importancia a aquéllos de quienes oyen más hablar. Incluso en las redes sociales la muerte de tres personas en Boston<sup>16</sup> causó inmediatamente histeria a nivel internacional en comparación con la respuesta atrasada ante la muerte de más de un millar en el colapso de una fábrica en Bangladesh<sup>17</sup> o la casi inexistente respuesta a la masacre de entre 2-300 civiles a manos de los militares Nigierianos<sup>18</sup> todo con apenas unas semanas de diferencia entre cada suceso. Un hombre joven occidental haciendo cualquier cosa que se pueda etiquetar erróneamente como hacking puede ocupar las noticias internacionales por cualquier razón o ninguna. Si además es un periodista, el resultado es una cobertura internacional exhaustiva y completamente injustificada del despido del editor de medios sociales de Reuters, Matthew Keys, o la también cobertura irracional de todas las cosas de Anónimos y Lulzsec. Cualquier historia que involucre una niña con una máquina de coser o una abuela en África no tiene ninguna oportunidad de salir en las noticias. Si se volviera necesario dar cobertura a aquellos grupos continuamente marginados, éstos son presentados bajo las lentes de lo que los hombres occidentales piensan de ellos. El genocidio de los Rohingya<sup>19</sup> y los asesinatos rituales en Gabón<sup>20</sup> fueron ignorados hasta que Anónimos dieron a los medios internacionales un ángulo que podían usar, uno perfilando hackers de sexo masculino y occidentales.

Para permitir gobernanza y soluciones, las voces locales deben ser aquéllas que formulen los problemas y creen el diálogo. Las personas que actualmente no tienen rostro ni voz no necesitan a otro para que sea su rostro y voz. La libertad de expresión significa igualdad de voz para todos y amplificación donde sea necesario, no la libertad

<sup>16</sup> Eland, Ivan, "The Boston Marathon Over-Reaction", Consortium news, 30 Apr, 2013

<sup>17</sup> "Bangladesh factory collapse toll passes 1,000", BBC, 10 May 2013

<sup>18</sup> Nossiter, Adam, "Massacre in Nigeria Spurs Outcry Over Military Tactics", New York Times, 29 Apr 29, 2013

<sup>19</sup> Marsh, Heather, *The Rohingya Movement as Seen by a Journalist in Burma*, VICE, Mar 2013

<sup>20</sup> Boone, Jeb. "OpGabon: Anonymous attacks Gabon government sites in protest of ritual killings", Global Post, 16 Apr, 2013

de los hombres occidentales de ahogar todas las otras voces. Necesitamos un sistema donde las noticias locales urgentes puedan ser colectadas y amplificadas globalmente cuando sea necesario, y donde la gente del mundo decida qué noticia es importante, en lugar de canales oficiales de noticias o de nodos de celebridad.

## Pericia sin oligarquía

A pesar de que la mayoría de los sistemas basados en acción pueden ser completamente abiertos a la participación de cualquiera, existen situaciones donde un nivel de conocimiento elitario y acreditación de algún tipo es necesario para poder participar. Cirugía complicada o ingenierías son ejemplos de este tipo de trabajo. Mientras que la acreditación puede y debe venir de los grupos de usuarios y ser completamente transparente y permeable, la habilidad en muchos casos sólo puede ser revisada por aquéllos que han alcanzado un nivel de conocimiento especializado por encima de la media. En estos casos deben existir niveles de pericia reconocidos por colegas, los cuales se asignaran a personas específicas, una situación no compatible con estigmergia pura o acción horizontal.

Los sistemas basados en ideas como por ejemplo algunas investigaciones científicas, las cuales han de ser abiertas a toda contribución, requieren comentarios exhaustivos y la revisión de las ideas por colegas, ambas cosas para identificar la señal del ruido y para proveer puentes de conocimiento entre niveles de conocimiento exclusivo y los usuarios ocasionales. En muchos sistemas especializados como por ejemplo la industria farmacéutica, el grupo entero de usuarios tiene un interés urgente en asegurar que las ideas sean correctamente auditadas pero pocos tienen el interés o la habilidad de informarse ellos mismos para alcanzar el nivel necesario para ser capaces de auditar. Nadie tiene el tiempo de informarse a si mismo hasta alcanzar un nivel de conocimiento de experto en todo sistema que le afecte, incluso si esa información es completamente transparente y está a la disposición de todos. En estos sistemas, las ideas necesitan ser promovidas por aquéllos usuarios calificados para comprenderlas.

Es necesario definir una forma de elitismo, de ideas o personas, que aprovechará la pericia pero que no quitará el control de un sistema a los usuarios finales. El hecho de ignorar el conocimiento elitario a favor de la pretensión de una gobernanza completamente horizontal no eliminará el elitismo, sólo creará oligarquías ocultas dominadas por aquéllos sin la pericia necesaria, por lo general personalidades célebres.

Al permitir esta forma de elitismo, la elección final siempre debe ser del grupo entero de usuarios. Una comunidad epistémica es un recurso de conocimientos sólo. Conocimiento superior sólo puede ser forzado a trabajar por el bienestar del grupo entero de usuarios si la autoridad permanece con el grupo entero de usuarios y la comunidad epistémica es forzada a mantenerse completamente transparente y permeable. La ciencia puede soñar con brillantes innovaciones, pero el grupo de usuarios controla si éstos son implementados o creados. Esta autoridad también otorga el incentivo para la transparencia y los puentes de conocimiento para explicar los razonamientos del grupo entero.

Como en estigmergia, los votos en un grupo concéntrico son frecuentemente remplazados por acciones, ya que las revisiones de expertos enseñarán las opciones que traerán con mayor probabilidad los mejores resultados. Esta información se encuentra entonces disponible para todos y aquellas opciones serán, salvo por factores externos, aceptadas como mejores prácticas por la mayoría del grupo de usuarios. La celebrada conciencia colectiva detrás de acciones recientes en realidad nunca ha existido en la práctica. El colectivo lleva a cabo acciones pero las ideas se originan en los individuos. En cada ocasión representada como una acción colectiva en masa ha habido una comunidad epistémica o planificación en solitario iniciando el efecto mariposa. Incluso cuando estos grupos de planificación son en teoría abiertos a todo, en realidad están sólo abiertos a aquéllos con conocimiento sobre ellos. El reconocimiento de comunidades epistémicas no los crea, tan sólo los hace visibles y permite a cualquier miembro del grupo de usuarios participar.

Una comunidad epistémica pueden ser personas o ideas, dependiendo de la situación. Sistemas basados en ideas deben promover ideas en lugar de personas, un cuerpo de leyes en lugar de un poder judicial. La acción en un sistema basado en acción especializada puede sólo ser llevada a cabo por aquellos colegas reconocidos como calificados pero aportaciones significativas pueden llegar de una amplia sección del grupo de usuarios y ser

evaluada y promovida por aquéllos cualificados. Promover ideas también permite auditar una idea sin toda la distracción irrelevante de personalidades anexadas. Se necesita con urgencia separar la pericia de la popularidad. La influencia mantenida por las celebridades de los medios sociales usando estrategias como por ejemplo 'seguimiento del equipo' o tráfico de influencias para ganar premios en medios sociales, no debe reemplazar las verdaderas redes de confianza conformadas por recomendaciones de expertos. Tampoco debe el carisma y la habilidad para las relaciones públicas reemplazar el conocimiento en reuniones en persona.

En un grupo concéntrico de usuarios, las personas o ideas promovidas al centro por su grupo de colegas recibe una amplificación mucho mayor y sus descubrimientos serán auditados, amplificados y explicados al público general por círculos externos. *Nota: Círculos concéntricos guardan relación con la amplificación del sonido –las voces o ideas en el centro son amplificadas en mayor medida. Éstos no son jerárquicos ya que no tienen control directo sobre las acciones de nadie.* Mientras la transparencia asegurará que las conversaciones en el centro sean oídas por todos, es improbable que éstas serán comprendidas por aquéllos sin conocimiento sobre el sistema. No es razonable esperar que aquéllos que se encuentran en la comunidad epistémica expliquen su razonamiento a cada miembro del grupo de usuarios en un intento por educar a cada miembro hasta un nivel de conocimiento elitario, pero aquéllos en el grupo de usuarios con un interés tienen derecho a la educación y un entendimiento de cómo hacerlo posible.

La comunicación no debe ser la responsabilidad únicamente de los expertos en el centro, pero debe ser llevada a través de puentes de pericia con total transparencia y participación de usuarios. Es la responsabilidad de cada usuario en un sistema abierto el educarse ellos mismos hasta su propio nivel de confort haciendo uso de los datos y de la población de usuarios de cada nivel para informarse a si mismo. El impacto de sus aportaciones y toma de decisiones será proporcional a la pericia que adquieren. La comunidad epistémica en el centro no debe necesitar protegerse de solicitudes o ataques por parte de usuarios completamente desinformados. Los círculos de pericia que les han promovido al centro deben también verificar y explicar sus descubrimientos a los círculos externos.

Las ideas no se pueden nunca profundizar si la discusión siempre está al nivel del novato y las ideas de un experto sólo pueden ser probadas por otros expertos con la misma comprensión del tema. En un grupo de usuarios concéntricos, el campo receptivo es más fuerte cerca del centro, por lo que opiniones informadas serán oídas más claramente por expertos en el centro, pero la total transparencia permitirá a cualquier persona de cualquier parte del sistema estar tan informada como deseen estar por otra parte cualquiera.

Los puentes de conocimiento permiten que la discusión se mantenga a todos los niveles de pericia y que sea corregida por aquéllos con mayores conocimientos. Los puentes de conocimiento también permiten que las aportaciones de usuarios ocasionales sean promovidas instantáneamente para ser oídas por la comunidad epistémica si el grupo de usuarios ve que los puntos son válidos. Los puentes de conocimiento necesitan asegurar que las mejores ideas son promocionadas y diseminadas, sin importar lo atractiva o popular que pueda o no ser la persona experta.

La aceptación de ideas debe ser controlada por el grupo entero de usuarios, y el grupo de usuarios debe siempre tener el poder de excluir, quitando por lo tanto el poder a, cualquier colega promocionado a experto. Ello es necesario para evitar una oligarquía cerrada pero deber ser tratado con cautela para que las voces amplificadas en el centro sean de los verdaderos expertos, no las elecciones más populistas y atractivas. Al grupo de usuarios le toca proteger el centro de manipulación para apropiarse de celebridad si se quiere evitar recrear los sistemas populistas de la democracia representativa.

En la democracia representativa hemos aprendido que las personas en general prefieren poner su fe en líderes que son como ellas en lugar de en líderes que son tan expertos que no les comprenden. Con el fin de hacer uso de la mayor pericia en cada tema, tenemos que poner a nuestros expertos con mayores conocimientos en una posición de autoridad transparente al mismo tiempo que facilitamos un puente de conocimiento conduciendo de sus ideas hasta el observador ocasionalmente interesado. Según la investigación de Leta Hollingworth, para ser un

líder de sus contemporáneos un niño debe ser más inteligente pero no mucho más inteligente que ellos. Una discrepancia de más de alrededor de 30 puntos de CI no permite el liderazgo, o ni tan siquiera respeto o comunicación efectiva. El mismo principio parece aplicar para los niveles de conocimiento en un tema dado.

Hollingworth anota: *Una lección que muchas personas talentosas nunca aprenden en vida es que los seres humanos en general son de forma inherente muy diferentes de ellas en pensamiento, en acción, en intención general, y en intereses. Muchos reformadores han muerto en manos de una multitud que estaban intentando mejorar en la creencia que otros seres humanos podían y debían disfrutar lo que ellos disfrutaban. Ésta es una de las más dolorosas y difíciles lecciones que cada niño talentoso debe aprender, si se espera que se desarrolle con éxito. Es necesario que esto sea aprendido más que dominar cualquiera de las materias escolares. No aprender cómo tolerar de forma razonable la estupidez de otros conduce a acritud, desilusión y misantropía* (Hollingworth, 1942, p. 259)<sup>21</sup>.

La pérdida de pericia es una tragedia para ambos, los expertos y la sociedad. Es necesario que exista un método de organización que usaría toda la pericia al nivel en el cual sería más efectiva y evitar barreras de comunicación. Aquéllos con un conocimiento elitario necesitan ser capaces de mantener conversaciones relativamente tranquilas con otros que pueden difundir y auditar la base del conocimiento a la vez que mantienen total transparencia, permeabilidad y control para el resto del grupo de usuarios.

La mayoría de las manifestaciones de intentos en la gobernanza horizontal buscan negar todo elitismo desmotivando o prohibiendo éste en cualquiera de sus formas y negando su necesidad. Exista o no la oligarquía, el elitismo desde luego existe, en todas las áreas que requieren pericia más allá de la de un novato. El hecho de no permitir elitismo sería no permitir pericia, lo cual limitaría cualquier sociedad. Los niveles elitarios de conocimiento existen hoy en día por muchas razones, la exclusión de la mayoría de la población de la educación y del acceso siendo la más grande. Como ideal en una sociedad abierta y transparente, cualquiera sería capaz de intentar contribuir a los recursos de conocimiento elitarios, pero las limitaciones de interés o de la habilidad excluirán a todos a la excepción de unos pocos. Esto no es un mal si se controla de manera adecuada y es de hecho la mejor manera para asegurar que las decisiones están basadas en pericia real en lugar de en conexiones y otras fuentes de poder.

Donde el conocimiento elitario existe, siempre habrá conversaciones elitarias. Si no existen clubs que requieran afiliación entonces existen fiestas como aquélla que fué el comienzo de los problemas de Martha Stewart, o sólo conversaciones que son mantenidas por encima del nivel de comprensión de un novato. Las claves para permitir la pericia elitaria sin permitir las conspiraciones elitarias son transparencia y puentes de conocimiento. Si Martha hubiera tuiteado instantáneamente las conversaciones en su fiesta elitaria, la gente hubiera rápidamente difundido su significado a un nivel de principiante y no hubiera habido una injusta ventaja en su conversación.

Las oligarquías parecen ser inevitables por muchas razones. Las razones que guardan relación con el control del trabajo de otros para alcanzar metas se pueden derrotar usando estigmergia, consenso y otras herramientas, pero existe un lugar en la sociedad para un sistema elitario de conocimiento, y ese conocimiento siempre será una fuente de poder. La clave para prevenir que el conocimiento elitario se transforme en una oligarquía tiránica es manteniendo por parte del grupo de usuarios control de la acción y decisiones y tratando a las comunidades epistémicas siempre como un recurso de conocimiento, no como un poder gobernante. Se puede recurrir a la expulsión para quitar de forma instantánea poder en un sistema abierto, manteniendo el verdadero poder dentro del grupo de usuarios, no en la comunidad epistémica. Ningún sistema de conocimiento elitario debe

---

<sup>21</sup> Hollingworth, L. S., *Children above 180 IQ (Stanford-Binet): Origin and development*, Yonkers-on-Hudson, NY: World Book Company, 1942

jamás volverse inexpugnable. Cuando se combina con estigmergia, el trabajo producido en sistemas con comunidades epistémicas transparentes y permeables podrá al final ser del más alto estándar que podemos alcanzar y los entornos de trabajo permitirán control autónomo para todos.

Antaño existieron clubs y organizaciones donde las personas podían ir para aislarse y dirigir el mundo en compañía elitaria. Éstos necesitan ser reemplazados por comunidades epistémicas transparentes y útiles que sean parte de la comunidad. El Partido Comunista de China, el Vaticano y el grupo Davos son todos ejemplos de oligarquías que ya no tienen una razón legítima para conducir sus actividades en secreto y sin aportaciones de sus grupos de usuarios.

*Si el poder de la posesión de propiedades y organizaciones jerárquicas desaparecen, el conocimiento y la celebridad serán las fuentes de poder dominantes y los lugares donde puede surgir una nueva oligarquía.*

## **Expulsión, troleo y Photoshop**

En círculos concéntricos, los expertos son promocionados por colegas basándose en reputación en lugar de certificación por una autoridad externa. Cada usuario de un sistema puede revisar el trabajo de miembros activos de forma tanto directa como a través de la revisión experta de los colegas del miembro activo, en lugar de poner su fe en una certificación externa. Adicionalmente, los expertos pueden ser creados por el mismo sistema ya que los usuarios desarrollan conocimiento, pericia y reputación y avanzan hacia el centro. Las autoridades externas como por ejemplos las universidades ya no son necesarias. Es esencial que la revisión de la pericia por colegas se haga de manera justa y sin preferencia basada en la personalidad.

En una sociedad inclusiva, la expulsión es el castigo más efectivo por la violación del contrato social. La expulsión le quita a la persona ofensora todos los beneficios de pertenecer a una sociedad. Tal y como pueden atestiguar las prisiones, en particular aquéllas en las que se practica la tortura de la reclusión en solitario, los efectos de la expulsión son terribles para los seres humanos, una especie altamente social por naturaleza.

En una sociedad no-coercitiva, la expulsión es también la manera más efectiva de quitar poder de un miembro de una comunidad epistémica. Las ideas que nadie sigue palidecerán y morirán, ellas sólo se vuelven poderosas con el acuerdo de los actores. Las conversaciones en las que nadie participa mueren en silencio. La expulsión es una herramienta muy poderosa y debe ser reconocida como tal, y no ser usada a la ligera o de forma maliciosa para obstruir el acceso al poder.

En un sistema permeable abierto a aportaciones de todos, el troleo se usa para evaluar la pericia donde no es aparente de forma inmediata y permitir o bloquear la participación en conversaciones de conocimiento elitario. La jerga empleada en los campos más especializados se usa para facilitar este troleo, además de chistes internos, conversaciones que permiten evaluar rápidamente los niveles de conocimiento y las trampas para que el participante con menor conocimiento parezca tonto. El troleo con frecuencia se vuelve un ataque personal para ahuyentar a un participante de una conversación si se ha descubierto que no tiene el nivel de conocimiento apropiado. A pesar de que la primera forma es una manera expeditiva para mantener las conversaciones en un nivel elitario y permitir aportaciones sólo de aquéllos cualificados, además de excluir online las identidades falsas y el astroturfing, el troleo es una forma de rechazo y nunca debe ser usado para ahuyentar a personas que están cualificadas o a aquéllas que realmente están intentando aprender.

Las acciones que serían célebres a manos de hombres occidentales se descreditan o se les resta importancia si se descubre que se originaron de un grupo marginado. En *Nosotros Somos Anónimos*<sup>22</sup>, una labor

---

<sup>22</sup> Olson, Parmy, *We Are Anonymous: Inside the Hacker World of LulzSec, Anonymous, and the Global Cyber Insurgency*, Little, Brown and Company, 5 Jun 2012

celebrando los hackers occidentales de sexo masculino, el resentimiento de la autora femenina ante la necesaria inclusión de una pocas mujeres en la historia es palpable. De Laurelai se nos cuenta *“ella también pasaba alrededor de doce horas al día en línea mientras su madre se ocupaba de sus dos hijos.”* O de Jennifer Emick, quien descubrió correctamente la identidad en la vida real del miembro de Lulzsec Sabu, ella *“hacía con frecuencia que los niños preparasen la cena. Ellos comían mucha pizza.”* Emick estaba casada, con hijos adolescentes. En ningún momento se le informa al lector lo que las dos niñas mucho más jóvenes que estaban bajo la sola custodia de Sabu comían mientras él estaba en línea. La vida personal de cualquier mujer que realiza un logro digno de ser noticia se ve examinada para encontrar negligencias en otras áreas para que pueda ser una historia de fracaso en lugar de una historia de éxito. *“Había un rumor que No había ganado su estatus ligando con otros operadores masculinos.”* Los operadores masculinos que habían ganado su estatus sea ligando con, sea haciéndose amigos de otros hombres no ven sus logros descreditados.

Con frecuencia el troleo y la expulsión se usan para mantener a algunos lejos de las posiciones de poder. Acoso sexual y de otro tipo para evitar que la persona hable, reuniones en lugares o conducidas de manera a hacerles sentir incómodos, o estándares más duros y mucho mayor troleo de aquéllos que se asume automáticamente que son inferiores son ejemplos de oligarquías defendiendo su territorio. Las comunidades epistémicas actuales son los nuevos clubs privados. Los mismos estándares de admisión deben ser aplicados a todos. El anonimato en internet para muchos era equivalente a salir de la cueva de Platón con la habilidad por primera vez de participar a todas las conversaciones y de ser tratado como un igual siempre y cuando el anonimato se mantuviera intacto. Esa habilidad debe ser defendida para todos, incluso en un sistema donde las personas son conocidas.

Hacer Photoshop es otra manera de asegurarse que a sólo unos pocos se les da crédito. Casi todas las acciones y órganos de conocimiento involucran a varias personas. Es sencillamente una forma de excluir a algunos como siendo periféricos y destacar a otros como centrales sin que nos demos cuenta. La labor de Rosalind Franklin podría llamarse periférica a la de Watson y Crick, quizás no tan importante, y la elección de los dos sobre una a quien se le resta importancia. Pero cuando empiezas a ver que todos, a excepción de los hombres occidentales, están drásticamente infrarepresentados en cada lista de personas importantes, se plantea la posibilidad de que quizás todos los demás han sido editados para retirarles de las historias dándoles títulos inferiores, menor atención de los medios y menos crédito por sus ideas.

Históricamente las mujeres nacen con anonimato integrado, todo cuanto dicen ha sido delegado para ser transmitido a través del hombre más cercano ya que no se daba crédito si no era así. El trabajo de los introvertidos es reclamado como suyo por los extrovertidos, el trabajo de las voces descreditadas es reclamado como suyo por personalidades aceptadas. Los blogs se referencian los unos a los otros ya que los medios corporativos se niega a nombrarlos. Los hombres occidentales tienen imperios mediáticos los cuales contratan hombres occidentales los cuales entrevistan a hombres occidentales. La etiqueta de misógino de reddit<sup>23 24 25</sup> asegura que aquellos artículos presentando hombres son muy leídos. En Wikipedia el 95% de los editores son hombres<sup>26</sup> y se le acusa constantemente de discriminación de género en la edición, además de acusarles de ser una plataforma de amplificación y glorificación de los medios corporativos dominados por hombres occidentales. La dependencia de Wikipedia en las fuentes corporativas asegura el control corporativo sobre el conocimiento. Ellos producen una referencia poblada ampliamente de hombres occidentales en posiciones de influencia lo cual se usa para determinar medidas de influencia en línea. Las puntuaciones Klout y otros sitios de clasificación de influencia son víctimas del efecto Hawthorne y en lugar de documentar la influencia la crean. Todos estos datos se usan para determinar quien

<sup>23</sup> Futrelle, David “A little gender experiment confirms that Reddit is full of douchebags” Man Boobz 22 Apr, 2012

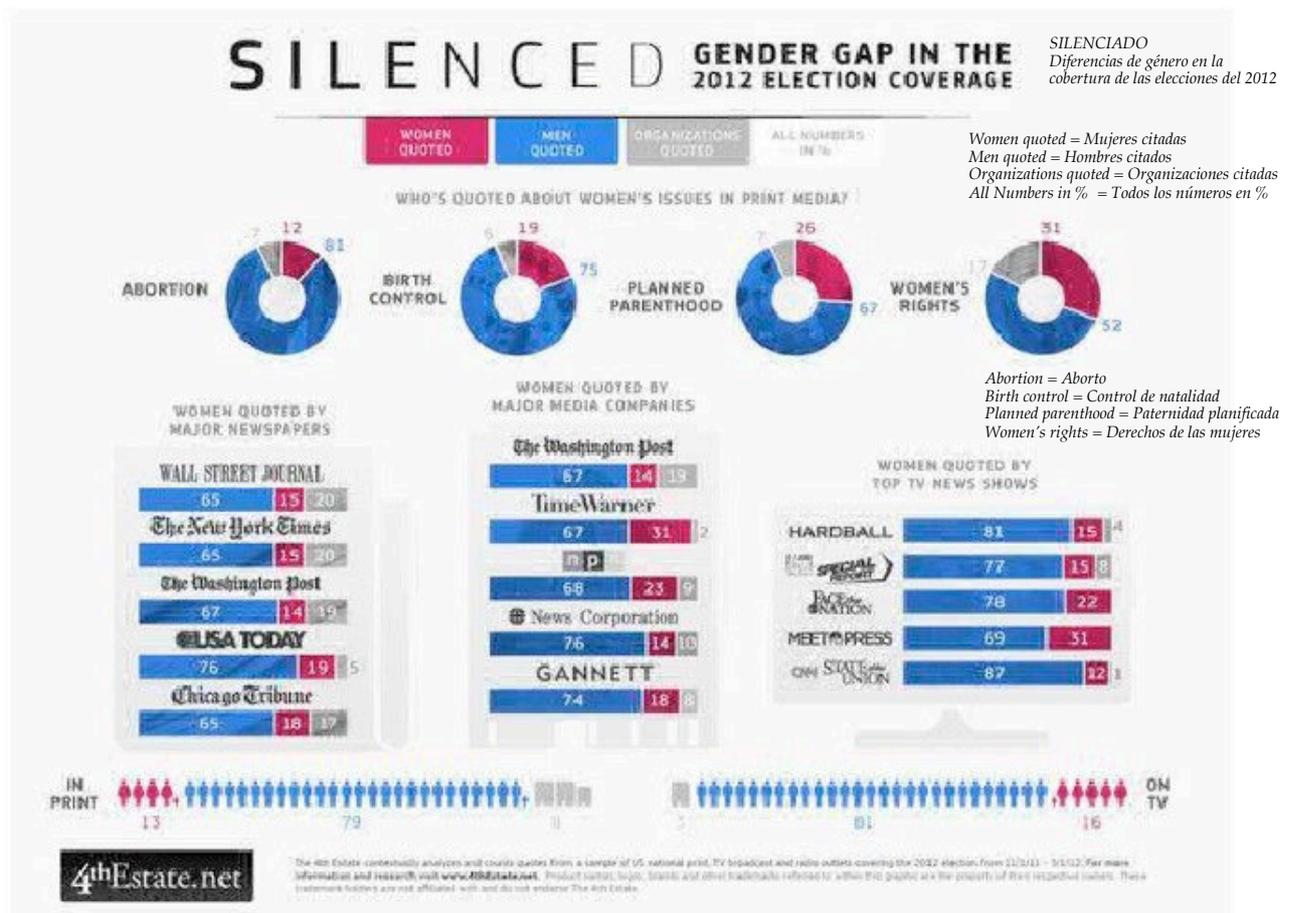
<sup>24</sup> Smith, S.E., “Reddit, Free Speech, the Internet and Misogyny”, xo Jane, 15 Oct, 2012

<sup>25</sup> Orsini, Lauren Rae, “Why Reddit is sexist—and what to do about it”, Daily Dot, Dec 23, 2011

<sup>26</sup> Cohen, Noam, “Define Gender Gap? Look Up Wikipedia’s Contributor List”, The New York Times, 30 Jan, 2011

ocupa paneles y juntas, a quién se le da premios, a quien se contrata para posiciones de influencia y la imagen que todos llevamos en nuestra cabeza de a qué se parece un experto.

Las mujeres en especial son definidas en relación a los hombres, como asistente, secretaria, auxiliar, etc. De esta manera, ellas pueden realizar el mismo o más trabajo, pero el crédito por su trabajo e ideas se asigna preferentemente a la persona en relación a quien se les ha definido y se les ha imposibilitado ser influenciada. Las voces no occidentales se ponen en sub-categorías, ellas no son 'líderes de pensamiento', ellas son 'líderes de pensamiento Africano'. Como pasa con los 'asuntos de mujeres' estas sub-categorías se vuelven guetos donde nadie nunca mira excepto para hacer política con prácticas de inclusión limitada. Aquéllos a quienes se les niega el reconocimiento se van frustrados, ya que deben multiplicar la producción de contenido para recibir algún tipo de reconocimiento y no deben quejarse o se les marginará todavía más. Los jóvenes estudiantes se quedan sin mentores en un sistema donde aquéllos como ellos son borrados.



La exclusión está tan generalizada que los medios estadounidenses incluso se dirigen a hombres para opiniones en 'asuntos de mujeres' tal y como puede verse en el diagrama anterior. Para asuntos generales, como por ejemplo política, la conversación ha girado alrededor de hombres con armas y dinero durante tanto tiempo, con el raro artículo sobre mujeres victimizadas, es como si nadie se da nunca cuenta que existen historias alternativas, como la de las personas construyendo la sociedad en lugar de destruyéndola. Las mujeres modelo en los medios no se toman en serio como principales fuentes de noticias a menos que sólo informen sobre hombres y entrevisten hombres. Sin estas historias alternativas, las personas no tienen otra elección que apoyar un grupo de hombres con

<sup>27</sup> "Female Voices in Media Infographic", 4th Estate, 2012

armas y dinero u otro, escogiendo a uno como 'buenos' y al otro como 'malos', a pesar de que las acciones de ambos son similares. La historia de los creadores no está considerada tan digna de noticia como la historia de los destructores, matar a las personas no sólo es digna de noticia, sino además una carrera respetada, mientras que dar a luz no es ninguna de ambas. Estos puntos de vista limitados dictan la estructura de nuestra sociedad.

En muchos o la mayoría de los casos, esta exclusión no se hace de forma deliberada, aquéllos que la llevan a cabo ni siquiera son conscientes de ello. Cuando eres el foco de atención no puedes ver las sombras. En muchas ocasiones parece que aquéllos en el foco de atención no son conscientes de la existencia de otros en el escenario. Es esencial mantener sistemas transparente motivados por ideas y acciones con un grupo de usuarios vigilante para mantener las comunidades epistémicas inclusivas y abiertas.

## **Comunidades epistémicas en sistemas basados en acciones**

En el software de código abierto, el código para cada proyecto está disponible para que todos lo vean. Incluso si el usuario final no puede entender el código, pueden asistir a grupos de discusiones y leer o escuchar a programadores que han leído y auditado el código, oír sus discusiones, y verles encontrar bugs y debatir soluciones alternativas. Las personas con mayor conocimiento del sistema aportara puentes de conocimiento para las personas a un nivel más inexperto. Las buenas ideas resultantes de estas discusiones también pueden ser leídas, debatidas y posiblemente implementadas por los desarrolladores. El software de código abierto con foros abierto a todos son un ejemplo perfecto de total transparencia y sistemas de conocimiento elitario auditados. Mientras que las decisiones son tomadas por los desarrolladores, la revisión y la aceptación o rechazo del software es el derecho del grupo de usuarios. Si los desarrolladores se niegan a escuchar al grupo de usuarios y otro equipo de desarrollo está dispuesto a trabajar en el proyecto, el código original puede ser bifurcado y modificado para satisfacer los requisitos de los usuarios.

Los sistemas tradicionales usan principalmente un grupo de muestra supuestamente representativo del grupo de usuarios para que proporcionen comentarios de forma periódica. Esta retroalimentación se presenta como porcentajes de la población la cual ignora la importancia del individuo. Desde el punto de vista de un individuo, la posibilidad de fallecer de un efecto secundario de un producto farmacéutico es o 0% o 100%, las estadísticas de grupo no tienen efecto en la experiencia individual. Los grupos transparentes de usuarios permiten aportar comentarios e ideas de todo el grupo de usuarios, un sistema de prueba y validación automáticas funcionando de forma continua durante su desarrollo y operación. Los riesgos que son 'insignificantes de un punto de vista estadístico' se vuelven extremadamente importantes cuando suceden a un participante activo en la comunidad del grupo de usuarios. Ello refleja con mayor precisión una sociedad real vs un sistema de disociación.

El modelo github del software abierto con señores feudales reemplazables puede ser mejorado en un sistema donde la comunidad epistémica entera opera bajo consenso, pero mientras haya transparencia y que cualquiera tenga la capacidad de bifurcar el código y empezar de nuevo las oligarquías pueden todavía ser evitadas. Los cursos en línea como aquéllos ofrecidos por Coursera donde los estudiantes se enseñan entre ellos y se les orienta desde una comunidad epistémica de instructores con puentes de conocimiento de graduados y compañeros de estudios es otro ejemplo de un círculo concéntrico en el caso en que el material del curso se publique como creative commons. CryptoParties son otro.

## **Celebridad y líderes de pensamiento**

Mientras reflexionamos cómo crear sistemas basados en acción e ideas, la internet, y por lo tanto el mundo, se está volviendo más basado en personalidad, como nunca antes en la historia. La internet está pasando rápidamente de girar entorno a páginas a girar entorno a personas. La conciencia colectiva se ha vuelto yo la gente. Al tiempo que la representación de tipo democracia líquida se vuelve cada vez más aceptable, el branding personal

para obtener poder se afianza cada vez más. El anonimato y el trabajo en grupo se apartan a un lado en favor de la celebridad personal para todos.

Con la celebridad han llegado herramientas para medir la celebridad. La primera herramienta de este tipo fué Wikipedia, una glorificación y amplificación de los medios corporativos y angloparlantes con habilidades técnicas. Ahora Klout y otros similares han llevado la medición de la influencia más lejos al no sólo crear oligarquías de celebridad, sino además dictando los términos de interacción entre las oligarquías y el grupo de usuarios con sus algoritmos. Estas herramientas no sólo miden la influencia, ellas la crean, y sin comprobación, sus algoritmos dictarán los términos de nuestra nueva sociedad. Si Klout puntúa más a las personas por interacción, los líderes de pensamiento famoso interactuarán. Si Klout puntúa más por interactuar con celebridades de alto rango, los poderosos se volverán más poderosos e incluso inexpugnables. Si las celebridades de Klout reciben más puntuación por sólo interactuar con y seguirse entre ellos, entonces tendremos una oligarquía cerrada.

Klout es un ejemplo, pero existen mucha herramientas en línea poderosas que hacen lo mismo. La controversia con el motor de búsqueda de Google, sobre si Google debería enseñar a las personas lo que ya les gusta en lugar de presentar una visión más realista y amplia, es otro ejemplo. Incluso un motor de búsqueda presentando el resultado buscado más habitualmente en lugar de una selección aleatoria ayuda a afianzar ideas ya afianzadas. Los grupos 'a quien seguir' patrocinados o las páginas de sucesos de Twitter donde sólo se muestran algunos tuiteros facilitan mayor poder a los ya poderosos. Hace poco tiempo, si deseabas ejercer real influencia, al opuesto de la influencia creada para vender a comerciantes, el hecho de engañar jugando con los sistemas de medidas de influencias no ayudaba, porque las artimañas no te aportaban ninguna influencia real. En la actualidad lo que tiene influencia es lo que parece tener influencia. Además de los fraudes que se sirven de programas que permiten trucar los parámetros a partir de los cuales se mide la influencia, también es posible comprar abiertamente influencia, por ejemplo pagando a Facebook para que promueva tu página o a Twitter para que promueva un tweet.

A pesar de que Twitter fué un avance motivado por datos en la sociedad online donde nadie necesitaba aceptación para empezar a interactuar, esto es cada vez menos el caso. Cualquiera puede hablar, pero las voces son amplificadas en función de favores dados y recibidos y las reglas cambian según las cuentas van ganando poder. Sistemas puramente motivados por datos son por desgracia casi imposibles en un mundo con spam y software de astroturfing. Con la inmensa cantidad de datos en nuestro mundo, se necesita amplificar la celebridad de las buenas ideas. La primera reacción ante esta constatación por aquéllos deseando una comunidad horizontal fué crear núcleos grupales, pero los problemas asociados a la afiliación de grupo han provocado con razón la caída de muchos.

Una idea popularizada por el respaldo de una personalidad célebre sin aportación informada puede subsecuentemente ser expuesta por aquéllos con conocimiento más profundo como simplista, por no estar basada en hechos correctos o por tener fallos, pero el respaldo a la celebridad puede ahogar el conocimiento local. La campaña del 2012 de Kony es un ejemplo de como el respaldo a la celebridad puede ahoga el conocimiento local. La influencia de celebridades de la industria del entretenimiento y deportes sobre temas no relacionados es ilógica pero está muy difundida y se espera ahora más que nunca que usen esa influencia en áreas que están completamente fuera de sus esfera de conocimiento. Cuando los actores Yao Chen y Chen Kui Kun manifestaron su apoyo contra la censura en el periódico Southern Weekend sobre Sina Weibo, pareció más digno de noticia que una declaración de las Naciones Unidas.

Incluso dentro de la industria del entretenimiento, la cual se puede pensar va más acorde con la ámbito de aplicación de la celebridad, muchos habían esperado que la promoción motivada por la participación comunitaria remplazara la promoción corporativa. En lugar de eso nos encontramos con que el patrocinio corporativo es reemplazado por un tweet de Justin Bieber, el cual de esta forma ha lanzado a estrellas como Carly Rae Jepsen y Psy de una forma inmediata y efectiva, jamás soñada por el sello discográfico.

Todo lo arriba mencionado suena bastante desalentador, pero realmente no lo es. El primer paso para limpiar y organizar es poner todo al descubierto para ser ordenado y eso es lo que ha pasado con la celebridad. Ninguna de esta influencia es nueva, de hecho es una versión más suavizada, accesible y transparente de la celebridad y tráfico de influencias que hemos tenido durante años. Es más aceptable para un individuo que tú eliges seguir o no seguir el recomendar un artista que tú puedes elegir mirar o no mirar sin por ello diluir tu arsenal de elecciones alternativas. Comparado con el control que antes ejercían los sellos discográficos esto no parece malo. La cita de papeles en academias o votos en los Academy Awards de Hollywood también están sujetos al tráfico de influencias.

Mucha de la influencia indebida le parece de forma inherente repulsiva a la mayoría de las personas, y ya han empezado a combatirla. La campaña del 2012 de Kony sufrió una inesperada respuesta negativa<sup>28</sup> de la gente de la región. Hoy en día esas refutaciones serían todavía más inmediatas y bien amplificadas. Incluso los expertos tradicionales de los viejos medios corporativos ya no se atreven a escribir sobre regiones de las que no son residentes. Dentro de poco toda esa opinión experta extranjera será reemplazada por voces locales y las noticias serán reportadas por aquéllos a quienes les esté sucediendo al solicitar las audiencias ese nivel de opinión informada.

Se necesita un cambio cultural entorno a la celebridad. La celebridad fué creada para distraer la atención de asuntos que las auténticas oligarquías no quieren que se escudriñen. El 'derecho a saber' del público fué transferido de los asuntos del gobierno a la cirugía plástica de un artista. Este tipo de celebridad ya no es necesaria y se está diluyendo rápidamente con la ocupación de la celebridad por parte de la población general al ser famosos en Tumblr, famosos en Twitter, etc. La pericia se encuentra ya en gran medida separada de la celebridad. La amplificación de la voz dentro de poco sólo será un trabajo y bastante aburrido.

Hasta que este cambio cultural sea completado, es peligroso concentrar incluso conocimiento basado en celebridad en un individuo o grupo de individuos, y el grupo de usuarios debe realizar auditorías de forma continua e inteligente. Las comunidades epistémicas abiertas por lo general están plagadas con miembros que pueden o no estar cualificados como para estar allí pero que ponen los círculos exteriores en contra del interior y hacen de ellos mismos una historia de interés humano. Su fama y apoyo popular hacen que sea imposible desafiarles o expulsarlos. Esto distrae y afecta negativamente al trabajo de la comunidad. Los grupos de usuarios deben asegurarse de que ellos no se dejan manipular de esa manera mientras velan para que sus comunidades sean inclusivas.

Las herramientas par moderar una oligarquía de celebridad o de pericia están ahora en las manos de las personas. Con fortuna los grupos de usuarios moderarán, ejercitarán su capacidad de expulsar por mal comportamiento y se negarán a permitir que el control no sea del grupo entero de usuarios. No hay razón por la cual una persona con una discapacidad de aprendizaje debería ser menos feliz o estar menos satisfecha que otra con una mente brillante, o por la cual la jardinería no debería ser una elección de vida tan provechosa como participar en una comunidad epistémica o adquirir celebridad en internet. Es un entorno de privilegio controlado artificialmente lo que hace que una cosa parezca mejor que la otra. Ello se puede superar fácilmente en una población que no es controlada por su sistema financiero.

---

<sup>28</sup> "Uganda Speaks responds to Kony 2012", Al Jazeera, 21 Apr 2012

## Estigmergia

*Estigmergia es un mecanismo de coordinación indirecta entre agentes o acciones. El principio es que la traza que se deja en el entorno por una acción estimula el comportamiento de la acción siguiente, por el mismo u otro agente. De esa manera, acciones subsecuentes tienden a reforzarse y construirse las unas sobre las otras, conduciendo a la aparición espontánea de actividad coherente, y en apariencia sistemática. La stigmergia es una forma de autoorganización. Produce estructuras complejas, aparentemente inteligentes, sin necesidad de planificación, control, o incluso comunicación directa entre los agentes. – Wikipedia*

Algunas ideas son lo suficientemente poderosas para crear un efecto mariposa, una multitud que no será parada por ninguna fuerza de contención. El movimiento de derechos civiles en los EEUU fué una idea de este tipo, una idea que ninguna oposición es capaz de prevenir. El poder de la stigmergia fué demostrado en ese y otros puntos en la historia. La stigmergia, la cual se basa en acciones, es la hermana melliza de un sistema basado en ideas. Si no existen autoridades oficiales, cualquiera puede actuar para profundizar en una idea y queda en manos de la sociedad o del grupo de usuarios el aceptar o rechazar el acto.

Un sistema basado en personalidades nunca puede permitir la colaboración en masa en una escala global sin representación como la vista en organizaciones como las Naciones Unidas. Si el mundo ha de alejarse de la representación y permitir que todas las voces sean oídas, necesitamos encontrar métodos de colaboración los cuales funcionan con sistemas basados en ideas y acciones. Los grupos concéntricos de usuarios con comunidades epistémicas y puentes de conocimiento pueden funcionar en sistemas basados en ideas. Para la acción la stigmergia parece la mejor opción.

En la actualidad, la típica respuesta a una situación que requiere una acción es crear un sustantivo, en la forma de comité, comisión, organización, corporación, ONG, órgano gubernamental, etc. En demasiadas ocasiones, la acción nunca se hace visible ya que en su lugar el foco de atención está siempre en la organización y en las personalidades que se ven envueltas.

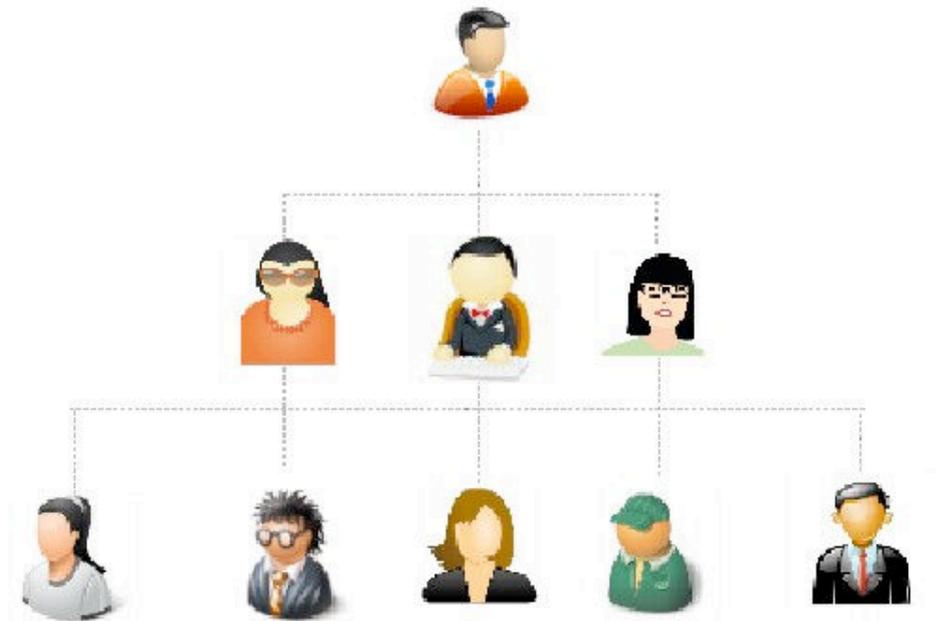
La mayoría de sistemas son gestionados por organizaciones competitivas. La competición crea redundancia, funciona despacio y desperdicia recursos para proteger la idea, publicitar, y demás. La competición también requiere secretismo lo cual bloquea el progreso y la auditoría y hace que se pierdan oportunidades e ideas. Las patentes y los derechos de autor limita más todavía la velocidad y el potencial para aportaciones de ideas en masa. La colaboración entre las personas con la pericia más grande no tiene lugar a menos que sean contratados para el mismo proyecto.

La alternativa a la competición ha sido tradicionalmente la cooperación. Esto es más efectivo sólo en grupos de dos hasta ocho personas. Para grupos de más de 25 la cooperación se ralentiza terriblemente, volviéndose un ejercicio en gestión de personalidades el cual degenera rápidamente en discusiones sin fin y en intentar calmar los ánimos, es extremadamente vulnerable a agentes provocadores, y además a gran escala raramente consigue lograr algo de valor. La cooperación opera tradicionalmente bajo el principio democrático que todas las voces son iguales, por lo que no permite a líderes, o usuarios con mayor pericia, energía o comprensión, que tengan mayor influencia que aquéllos que se encuentran en la periferia. La cooperación desperdicia una gran cantidad de tiempo y recursos en ambos, en debatir y en debatir de los debates. En un sistema basado en acciones, este debate se requiere rara vez ya que la opinión de aquéllos que no hacen el trabajo es probablemente de poco valor a menos que se solicite consejo de una parte de confianza que sea conocedora.

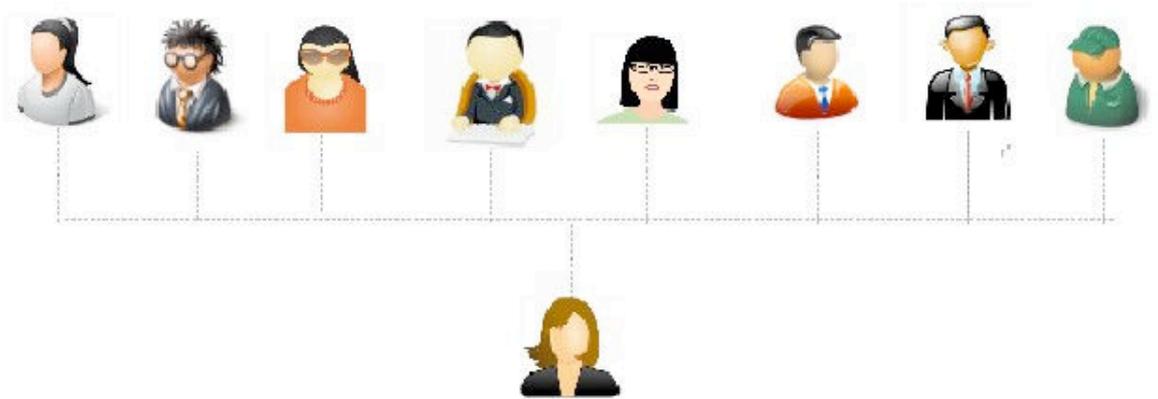
La cooperación y los sistemas basados en consenso están usualmente dominados por personalidades extrovertidas quienes toman las decisiones para controlar el trabajo de otros y hacia quienes sienten resentimiento

aquéllos que están realizando en realidad el trabajo. La mayoría de los trabajadores no disfrutan de los sistemas jerárquicos que se muestran en el diagrama de abajo, ya que pierden autonomía, maestría y control creativo sobre su propio trabajo. El sentimiento a fin de cuentas es el mismo sea una estructura horizontal o jerárquica la que toma las decisiones. Los sistemas cooperativos con frecuencia usan el consenso o los votos para tomar decisiones para el grupo entero. Estos métodos pueden no producir los mejores resultados ya que varias personas puede que no comprendan el trabajo si no lo están haciendo en realidad, y pueden solicitar cosas que ellos mismos no querrían nunca hacer. Los sistemas basados en consenso también tienden a la apropiación de crédito por ideas individuales y trabajo de la 'conciencia colectiva' lo cual genera todavía más resentimiento.

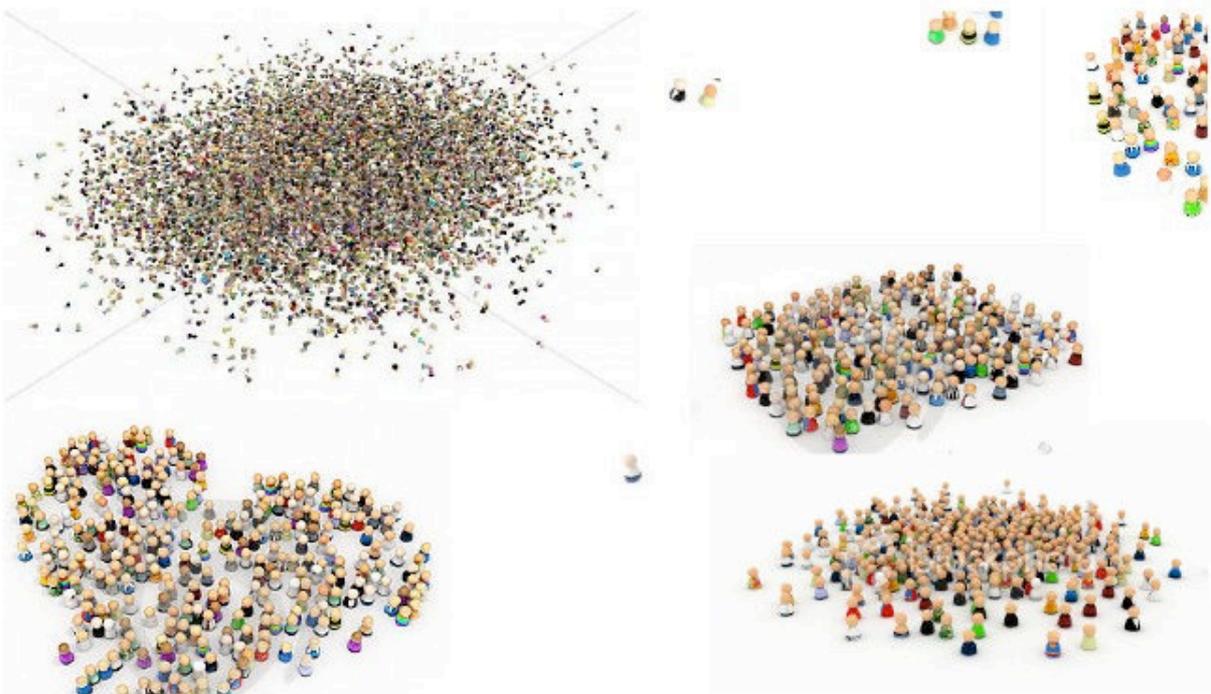
### Sistema jerárquico



## Jerarquía de consenso



En la foto de estigmergia de abajo, todos los trabajadores tienen plena autonomía para crear como desean. El poder del grupo de usuarios está en la capacidad de aceptar o rechazar el trabajo. Dado que no hay una persona oficialmente designada para realizar una tarea, los usuarios son libres de crear alternativas si no les gusta lo que se les ofrece. Los trabajadores son libres de crear independientemente de la aceptación o rechazo. En la foto de abajo se representa que hay trabajos que pueden ser aceptados por el grupo más extendido mientras que algunas alternativas lo serán por un grupo diferente de usuarios, algunos sólo por un pequeño grupo, y en ocasiones el trabajador estará sólo con su visión. En todos los casos el trabajador es todavía libre de crear lo que desea. La historia no nos ha mostrado ninguna idea drásticamente innovadora que haya recibido la aceptación de la mayoría, y a la vez nos ha mostrado que las ideas radicalmente nuevas son con frecuencia el resultado de una visión en solitario. Dejar el control del trabajo al consenso del grupo sólo es limitar la innovación.



## Estigmergia

En un ambiente competitivo, una idea es guardada con celo, protegida legalmente y cubierta de secreto. Se invierte mucho esfuerzo en encontrar defensores de la idea mientras se asegura uno que se mantiene cubierta con protecciones legales como por ejemplos los acuerdos de confidencialidad. La idea se mantiene inextricablemente ligada al creador hasta el momento cuando ésta es transferida a otro dueño. Todos los contribuidores trabajan para el dueño, no para la idea. Los contribuidores deben entonces ser premiados por el dueño quien limita todavía más el potencial de desarrollo y desperdicia más recursos en acuerdos legales, litigios, etc. Los contribuidores no tienen interés en si el proyecto tiene éxito o fracasa y tampoco tienen motivación para contribuir más de por lo que se les premia.

Si la idea sin embargo se desarrolla en cooperativa, ésta debe ser primero dirigida por el iniciador, quien intentará persuadir al grupo a que adopte la idea. El grupo debe estar de acuerdo con la idea misma y con cada etapa de sus desarrollo. La mayoría de la energía y recursos se gastan en comunicación, persuasión, y gestión de personalidades, y el ambiente de trabajo está cargado de argumentos y luchas de poder. Dado que el proyecto está motivado por un grupo, uno cooperativo sin embargo, el grupo es todavía competitivo respecto a otros proyectos similares del exterior, y todavía desperdicia recursos y energía en secretismo, evangelización competitiva, etc. Ambos, los proyectos competitivos y cooperativos, mueren si el grupo que lleva el proyecto abandona y ambos atraerán o ahuyentarán contribuidores basándose en las personalidades del grupo existente. Ambos son sistemas jerárquicos donde los individuos necesitan buscar permiso para contribuir. Ambos se focalizan en la autoridad de las personalidades para la aprobación de una decisión en lugar de centrarse en la idea o acción misma.

La stigmergia no es ni competitiva ni tampoco colaborativa en el sentido tradicional.

Con la stigmergia, una idea inicial es dada gratuitamente, y el proyecto es motivado por la idea, no por una personalidad o grupo de personalidades. Ningún individuo necesita permiso (competitiva) o consenso (cooperativa) para proponer una idea o iniciar un proyecto. No existe la necesidad de debatir o hablar una idea. Si la idea es excitante o necesaria atraerá interés. El interés que atraerá será de las personas involucradas activamente en el sistema y deseosas de hacer un esfuerzo para hacer avanzar el proyecto, en lugar de votos vacíos de personas con poco interés o participación. Dado que el proyecto es apoyado o rechazado basándose en el esfuerzo contribuido, no votos vacíos, la aportación de las personas con mayor compromiso con la idea tendrá mayor peso. La stigmergia también pone a los individuos en control de su propio trabajo. No necesitan permisos del grupo para que se les diga en que sistema trabajar o en que parte contribuir.

La persona con la idea inicial puede o no llevar la tarea adelante. Evangelizar la idea es voluntario, por un grupo que está excitado por la idea. Pueden o no ser aquéllos que lo lleven a término. No es necesario buscar financiación para emprender ni adeptos. Si la idea es buena recibirá el apoyo necesario. (En la práctica, eso no es todavía cierto, ya que pocas personas disponen del tiempo libre para dedicarlo a proyectos voluntarios porque la mayoría está atada a trabajo obligado bajo el sistema financiero existente. Adicionalmente, vivimos todavía en sistemas motivados por personalidades donde sólo las personalidades poderosas son oídas.) El secretismo y la competición son innecesarias porque una vez que una idea se da, ella y todo el nuevo desarrollo pertenece a cualquiera que decida trabajar en ella. Cualquiera puede someter trabajo para que sea aprobado, la idea no puede morir o ser puesta en espera por personalidades. La aceptación o el rechazo es para el trabajo contribuido, no la persona que ha contribuido a ello. Todas las ideas son aceptadas o rechazadas basándose en las necesidades del sistema.

La responsabilidad y los derechos del sistema permanecen con el grupo entero de usuarios, no sólo los creadores. No es necesario que las personas abandonen un sistema por causa de conflictos de personalidades ya

que no hay necesidad de comunicar salvo para el fin de la tarea y lo usual es que existan trabajos de sobra con completa autonomía. Dado que nadie es dueño del sistema, no hay necesidad de que se inicie un grupo competidor con el fin de cambiar de dueño.

La estigmergia facilita poco margen para los agentes provocadores ya que sólo las necesidades del sistema son consideradas. Cualquier persona que trabaje contra la funcionalidad del sistema es más visible y fácil de detener que una persona bloqueando el progreso con debates sin fin y creando conflictos de personalidades. Dado que el sistema es de todos, no hay un líder al que usar como blanco.

Los movimientos motivados por estigmergia usualmente fluctúan entre periodos de estancamiento, donde la mayoría está dispuesta a tolerar el estado actual, y de agitación, donde una debilidad ya nombrada se vuelve insoportable por todos y se cambia por otro movimiento de masas. El movimiento de derechos civiles en los EEUU fué él mismo una continuación del movimiento contra la esclavitud. Una vez que el sentimiento de injusticia sobrepasó el punto de tolerancia se expandió, la estigmergia aseguró que la idea no fuera suprimida. A pesar de que ni la agitación para abolir la esclavitud, ni la agitación por el movimiento de derechos civiles han logrado traer igualdad racial en los EEUU, ambas hicieron progresos radicales y la idea continuará hasta que la igualdad sea alcanzada.

## **Nodos**

Mientras el trabajo progresa y el equipo central y los miembros crezcan, personalidades más interesadas y dedicadas aparecerán que empiecen a manejar la dirección. Las especialidades se forman alrededor de los intereses del equipo ya que el equipo central produce la mayoría del trabajo y el trabajo más valorado por el resto del grupo de usuarios. Los sistemas que sobrepasan un cierto nivel de complejidad empiezan a adolecer coherencia ya que la energía y la atención del grupo se mueve de amplio a estrecho, según los intereses del equipo central y la disponibilidad de los recursos. Partes del sistema original pueden que se dejen sin terminar.

Al añadir más miembros, más individuos experimentarán frustración por la limitación en la utilidad o autonomía. Algunos de esos miembros tendrán un interés en el trabajo dejado sin terminar y crearán un nuevo nodo de miembros con personas afines y nueva gente para ocuparse del trabajo no realizado. Alternativamente, usuarios ocasionales y observadores del sistema, quienes no poseen el deseo o la pericia para ser una parte más activa del sistema original, verán una necesidad diferente creada y comenzarán un nuevo nodo. En lugar del modelo tradicional corporativo de adquisiciones y expansiones sin fin, la estigmergia fomenta la escisión en diferentes nodos. Dado que cada individuo es responsable sólo por su propio trabajo, y que nadie puede dirigir un grupo de trabajadores, la expansión significa más trabajo para el individuo, una perspectiva autorestrictiva. Mientras el sistema crece, el trabajo adicional requiere bien recursos adicionales o escisiones. Teniendo en cuenta que la comunicación es más fácil y hay más autonomía en grupos pequeños, la escisión es la consecuencia más probable del crecimiento.

La comunicación entre los nodos de un sistema tiene lugar según necesidad. La transparencia permite que la información viaje libremente entre varios nodos pero una relación formal o un método de comunicación no es necesario ni deseable. El hecho de compartir información se hace motivado por la información, no por las relaciones personales. Si los datos son relevantes a varios nodos se transmitirán de forma inmediata a todos, las reuniones formales entre personalidades oficiales no son necesarias.

Cualquier nodo puede desaparecer sin afectar la red, y la funcionalidad necesaria que quede del nodo puede ser retomada por otros. Los nodos que descubran que están realizando las mismas tareas se unirán probablemente, o uno se volverá obsoleto por falta de uso. Los nuevos nodos son únicamente creados para satisfacer una nueva necesidad o proporcionar una mayor funcionalidad. Es ineficiente tener la misma tarea realizada por duplicado, y eso sólo ocurre si un segundo grupo descubre un método alternativo que el primer grupo

no está dispuesto a adoptar. En ese caso, el mejor sistema ganará el apoyo del grupo de usuarios, el otro morirá o se mantendrá como una valiosa alternativa. Cualquier usuario puede contribuir al nodo que mejor se corresponda con sus intereses y habilidades, o contribuir a múltiples nodos.

Un nuevo sistema de gobernanza o colaboración que no sigue un modelo jerárquico competitivo necesitará emplear estigmergia en la mayoría de sus sistemas basados en acciones. No es ni razonable ni deseable para el pensamiento y la acción individuales que sean subyugados al consenso del grupo en materias que no afecta al grupo y es francamente imposible realizar tareas complejas si toda decisión debe ser presentada para ser aprobada. Ese es el punto débil más grande del modelo jerárquico. El increíble éxito de tantos proyectos de internet son el resultado de estigmergia, no de cooperación, y es la estigmergia lo que nos ayudará a construir de manera rápida y eficiente y a producir resultados mucho mejores que ninguno de nosotros podemos imaginar al principio.

## Un mundo sin un sistema financiero

Una preocupación predominante de la mayoría de las personas participando en protestas estos últimos años ha sido el sistema financiero. Desde las protestas del 17 de Septiembre del 2011 contra las instituciones financieras y el simbolismo de Ocupa Wall Street hasta el debate muy difundido de monedas alternativas, el dinero estuvo más tiempo en el aire que incluso los derechos humanos y la guerra. Las atrocidades contra los derechos humanos y las guerras sin fin que tienen lugar actualmente ni siquiera fueron la causa de la Primavera Árabe. Fue la injusticia de los sistemas económicos (empezando por la multa a un vendedor de fruta en Tunes) la fuerza conductora que al inicio impulsó las protestas del 2011. La especulación actual en relación al posible colapso del sistema financiero se centra en posibles sustitutos.

Con toda esta atención sería fácil asumir que los sistemas financieros deben ser una parte muy importante de cualquier futura economía. Pero es así? Antes de debatir sistemas alternativos o cómo reparar nuestro sistema actual, necesitamos mirar a si necesitamos un sistema financiero. Si nosotros definimos la función de nuestros sistemas financieros, la forma deberá seguir fácilmente, sea moneda comunitaria, trueque, p2p digital o basado en recursos u otro.

### Disociación

El sistema financiero actual funciona como un medio para ligar el trabajo que ha sido realizado para corporaciones a las necesidades esenciales, como por ejemplo a la comida y a la residencia, a través de una relación completamente artificial. A pesar de la abundancia existente, con la que se podría satisfacer las necesidades esenciales, individuos y países enteros pueden ser desprovistos de lo esencial en base al trabajo o a los derechos que se están dando a las corporaciones. Un sistema donde los bancos, gobiernos, y otras muchas instituciones sin valor se interponen entre los individuos y sus necesidades básicas, solicitando un pago a cambio, y que completan la creación de una verdadera esclavitud salarial donde ningún trabajador puede sobrevivir fuera del sistema. Al hacer que exista una desvinculación entre el trabajo requerido para producir lo esencial y su posesión o acceso a ello, este sistema también asegura una superabundancia de recursos para personas que no realizan ningún trabajo que tenga valor real. El sistema financiero fomenta la distribución muy desigual de recursos.

Los sueldos son comúnmente descritos como una motivación para trabajar. Se nos dice que nadie trabajaría si no se les pagara. Esto está en desacuerdo con la cantidad de personas que ayudan a sus hijos a crecer, que limpian sus casas, que se ocupan de sus jardines, que se prestan voluntarios para el cuerpo de bomberos y que escriben código abierto, y también está en desacuerdo con las culturas en una mirada de ocasiones y lugares al sobrevivir éstas felizmente sin sistema financiero. En todas las culturas se espera de las mujeres que realicen de forma gratuita trabajos muy difíciles que consumen mucho tiempo, y que son laboriosos y de alto riesgo, con el fin de dar a luz y ayudar a crecer a sus hijos, y en muchas culturas se las siguen considerando como una fundación de mano de obra esclavizada sin casi ingresos sobre la cual el resto de la economía reposa. Cuando se habla de los derechos de la mujer a trabajar a lo que en realidad se refieren es al derecho a hacer trabajo corporativo pagado. Todo el trabajo que beneficia a la sociedad es, ha sido o podría fácilmente ser gratuito, mientras que el sueldo sólo se requiere para trabajo que perjudica a la sociedad. La valoración del trabajo reposa en las manos de las corporaciones y gobiernos los cuales se aseguran de que los trabajadores se involucren en vano en trabajos peligrosos e inmorales que nunca harían de otra manera. A las personas se les paga para matar a personas. A las personas no se les paga para dar a luz. ¿Acaso hoy en día es más aceptable socialmente matar a personas que dar a luz? Los sueldos no fueron creados para motivarnos a trabajar, sino para controlar nuestro trabajo.

Los trabajos a los cuales las corporaciones y los gobiernos han elegido dar valor son casi del todo improductivos, trabajos sin sentido que no existirían en otro sistema, trabajos que incluyen pero no se limitan a

todo en ventas, finanzas, gestión, política, y más. El resultado final del trabajo corporativo es demasiado producto, y productos y servicios que son nocivos para la sociedad y el medio ambiente. Cualquier intento para detener el trabajo corporativo son recibidos con el grito de que hacerlo equivaldría a la pérdida de trabajos, lo cual se promueve como un gran mal ya que bajo este sistema para cubrir las necesidades esenciales se depende del trabajo. Los trabajos siempre se ofertan como siendo escasos, valiosos, y difíciles de obtener, en especial los 'buenos' trabajos que pagan la cantidad de dinero más grande. Los trabajos no son por supuesto escasos, cualquier niño puede encontrar un centenar de cosas útiles que hacer en cualquier momento, pero a estos trabajos valiosos no se les ha asociado un valor monetario artificial.

Cualquier sistema con ánimo de lucro no va a tener como mandato su objetivo social o medioambiental (incluso si dice que lo hace) y un sistema de pago mediante sueldos es un sistema con ánimo de lucro. Si el lucro se eliminara, todas las decisiones serían hechas con fines sociales, los sistemas penitenciarios estarían intentando rehabilitar prisioneros o estudiando porqué estaban violando la ley, en lugar de limitarse a almacenar el mayor número de prisioneros posible, la investigación médica estaría intentando mejorar la salud en lugar de vender productos farmacéuticos, y la agricultura se dedicaría a producir los alimentos más nutritivos de la forma más responsable para el medio ambiente. Al eliminar el lucro también se eliminaría una buena parte de la razón de competir, guardar secretos y espiar dentro de organizaciones, además de una gran parte de la redundancia existente entre compañías competidoras que proveen con bienes y servicios que son idénticos. El hecho de eliminar los sueldos asociados a un sistema específico facilitaría a todo individuo la libertad para abandonar cualquier sistema con el que no estuvieran de acuerdo o el cual empezara a fallar a causa de problemas en el equipo central, por un sistema alternativo que fuera mejor u otro. El hecho de eliminar el lucro erradica la necesidad de ser dueño de conocimiento y muchos otros bienes.

A un nivel internacional, el sistema financiero sirve a controlar artificialmente qué países son ricos y cuáles no. Muchos de los países más ricos en recursos del mundo han desposeído a la población y las corporaciones multinacionales que poseen los derechos a sus recursos se llevan las riquezas a otros países. A un nivel nacional, el sistema financiero permite a los bancos, los cuales no precisan de alojamiento, acumular millones de viviendas mientras que los niños que solían habitarlas duermen en las calles. A un nivel individual, equiparar lo esencial para vivir con el sistema financiero puede controlar la vida o la muerte, la realización o desperdicio de potencial, la alegría o la miseria.

*Todos los problemas sociales que podían ser solucionados con dinero habían sido causados con dinero*

## **Impacto social**

El trabajo remunerado genera pobreza. Cualquiera que no apoye las corporaciones y que haga su trabajo vive con miedo de la persecución legal y social que viene con la pobreza. La pobreza es el trabajo más arduo de entre todos los disponibles hoy en día. Es un estilo de vida muy caro, conllevando multas sin fin, cargos y tarifas recaudadas por el mundo corporativo y gubernamental. No deja tiempo para conseguir ningún logro, es un riesgo de salud que constituye una amenaza para la vida, y es extremadamente dañino para todas las relaciones personales. Se teme de manera natural y casi universal.

La pobreza también está vista como un fracaso moral, ya que la sociedad necesita culpar a la víctima para evitar culparse a si misma por la situación en la cual los pobres se encuentran. De esta manera el coraje, el deber, la diligencia, el ahorro, la bondad, la lealtad –todas las virtudes tradicionales pueden ser remplazadas simplemente por riqueza, la virtud última respetada en la sociedad de hoy en día. La palabra misma 'desempleado' refleja inactividad, a pesar de que cualquiera que haya sido pobre sabe cuánto trabajo conlleva. La riqueza se usa como sinónimo de éxito y logro. El trabajo remunerado valora de forma artificial un trabajo sobre otro (y por consiguiente la persona que realiza ese trabajo que está por encima del otro) sin importar las preferencias individuales. A pesar

de que el trabajo manual podría ser considerado por la mayoría de las personas más placentero que el trabajo ejecutivo, ya que da la posibilidad de hacer ejercicio y de interactuar socialmente además de un propósito, los valores que nos asignan nos enseñan a valorar en su lugar un trabajo ejecutivo que no tiene sentido.

El trabajo remunerado ocupa todo nuestro tiempo, y cuando nos encontramos fuera del sistema financiero la pobreza es un trabajo a tiempo completo. Esto sirve a limitar todo el voluntariado, como por ejemplo los jardines comunales y proyectos de código abierto, los que de otra forma serían hechos de forma gratuita y pueden debilitar el sistema de control salarial sobre los individuos. Para aquéllos que hacen voluntariado de todas formas, el sistema financiero se asegura que su trabajo, como puede ser criar niños o el pensamiento innovador, no pueda jamás resultar en ningún tipo de independencia y motiva a aquéllos voluntarios a colaborar con el sistema corporativo para obtener seguridad. El voluntariado también está sujeto al mismo escrutinio moral que la pobreza, especialmente en los últimos años cuando un requisito de ser pobre es con frecuencia el paradójico voluntariado obligado que se asocia con la obtención de lo esencial para cubrir las necesidades.

El trabajo remunerado alimenta una economía de consumo al facilitar los medios para comprar así como al crear la demanda y necesidad de productos. Si las personas tuvieran tiempo para jugar, hacer ejercicio y comer comida sana necesitarían menos cuidados médicos. Si tuvieran tiempo para cuidarse los unos a los otros, no necesitarían instituciones y ONGs para el cuidado. Si tuvieran tiempo para ayudarse a sí mismo y entre sí no precisarían una inmensa cantidad de productos y servicios que se venden. Además podrían participar en una más amplia variedad de actividades si no se les canalizara a ocupar una sola función.

*El sistema financiero actual es necesario para controlar nuestro trabajo, para controlar nuestro tiempo, para crear pobreza, para crear división y para forzar a las personas a hacer trabajo que es perjudicial para la sociedad.*

## **Un sistema modificado**

Es posible, y con frecuencia se propone, que el sistema financiero actual sea modificado para hacer que todos puedan ganar lo esencial para cubrir sus necesidades más fácilmente. Esto podría realizarse haciendo que muchos más tipos de trabajos sean valorados, facilitando varias formas de beneficencia, obligando a las corporaciones a que sigan ciertos estándares en el trabajo y muchas otras alteraciones y regulaciones. Todas son a fin de cuentas sólo modificaciones a la relación señor esclavo, y así nadie reconoce los fallos fundamentales en el sistema. ¿Quién sería la autoridad valorando el trabajo, administrando la beneficencia y aplicando los estándares? ¿Quién controlaría los sueldos? Quienquiera que sea el que mantiene la autoridad sobre el trabajo de otros mantiene el sistema jerárquico e impide que los trabajadores tengan autonomía, dominio y control sobre su propio trabajo. La infantilización de los trabajadores, incluso en un sistema donde existen los derechos del trabajador, limita la innovación, disminuye la satisfacción, e impide que los trabajadores alcancen todo su potencial.

Si existe cualquier sistema financiero, existirá coacción fuera del beneficio social. Si hay demanda para una vivienda y se le paga a alguien para que construya una vivienda, esa persona será elevada por encima de alguien ayudando a los enfermos mentales o haciendo jardinería. La construcción de viviendas se verá entonces como una elección de trabajo más atractiva sin importar las afinidades personales o las necesidades de la sociedad. Donde a las personas se les paga para construir viviendas, viviendas serán destruidas en lugar de preservadas, y a las personas se les convencerá de que necesitan viviendas nuevas más grandes, y todos los boatos del capitalismo perdurarán.

## Un sistema libre de moneda

Una sociedad puede funcionar bien sin ningún sistema financiero. Donde exista surplus, éste puede ser dado, intercambiado o compartido en comunidad para asegurar que no hay falta de lo esencial para cubrir las necesidades básicas. El argumento de que sólo las sociedades primitivas pueden operar de esta forma, de que nuestra sociedad es demasiado compleja, no se apoya en ningún obstáculo que no se pueda superar. Un sistema sin dinero es improbable que surja dentro de poco en su forma pura, pero podría existir para cubrir por lo menos las necesidades básicas o una moneda con caducidad podría ser distribuida como una garantía de un ingreso periódico el cual cubriría las necesidades básicas. Estas opciones asegurarían por lo menos que una sociedad no condene un niño a morir de hambre porque sus padres no se pueden permitir cuidarle y eliminaría la necesidad de obedecer a la autoridad corporativa. Esto permitiría que las personas siguieran el camino que les produzca la mayor satisfacción sin tener que estar sujetas a la esclavitud corporativa mientras creamos un sistema alternativo.

Un gran miedo asociado con la abolición de los sueldos o con el hecho de dar algo de forma 'gratuita' es que algunas personas puede que no trabajen. Este miedo ignora por completo el hecho de que siempre han habido personas que no trabajaran bajo el sistema actual y ello incluye gente recibiendo las recompensas monetarias más elevadas. Nadie se preocupa de aquéllos que son ricos sin trabajar. A causa del valor monetario artificial asignado a algunos trabajos, a las personas que optan por hacer trabajo arduo y valioso al que no se asocia ningún sueldo corporativo son desdeñadas por ser 'madres subsidiadas', etc. y se hace creer que están actuando como parásitos de la sociedad mientras que los ejecutivos de corporaciones, quienes no hay aportado ningún valor a la sociedad, son aclamados como grandes éxitos. Un estudio del 2010 demostró que ejecutivos, gestores, supervisores, y profesionales financieros suman en total el 60 por ciento del top 0.1 por ciento de salarios en EEUU en estos últimos años<sup>29</sup>. En un sistema donde todo el trabajo estuviera relacionado de forma directa al producto o servicio producido, habría una mucho mayor presión social para que las personas hicieran algo de valor directo, y las personas que no contribuyeran de forma alguna serían expuestas. Con un sistema más abierto sería también más fácil producir algo de valor para aquellas personas que tienen dificultades en estos momentos para encontrar trabajo en el entorno corporativo.

La internet siempre ha tenido una fuerte inclinación anti-moneda. Los primeros correos basura con promociones sólo sirvieron para incrementar la separación entre el mundo corporativo, el cual tomó control de la superficie, y el subterráneo, el cual se mantuvo como antes, poblado de gente a quien se llamaba despectivamente habitantes de sótanos debido a la verdad muy real de que su trabajo en raras ocasiones aportaba ingresos. La diferencia entre los dos mundos no se hace en ninguna parte más aparente que en el caso de Mark Zuckerberg, el billonario creador de Facebook y prodigio del mundo corporativo, y moot, el fundador de 4chan, el sitio web más salvajemente influyente, popular y en absoluto rentable financieramente. Sin incentivos financieros la internet ha logrado crear esfuerzos de colaboración que han empujado el potencial de la sociedad más allá de lo que hubiera sido posible antes de la internet.

Al mismo tiempo que es dudoso que la liberación de las personas para que puedan obtener lo esencial para cubrir sus necesidades sin la esclavitud de las corporaciones resultaría en más gente sin trabajo de lo habitual, es muy probable que habría un incremento dramático en arte e innovación. También cambiaría la percepción en la sociedad del valor del voluntariado si éste fuera necesario y abierto para que todas las personas pudieran participar, y el tipo de trabajo producido sería valorado por la sociedad, no por corporaciones. La independencia financiera es realmente nuestro término ahora, por ser capaces de sobrevivir sin sociedad. Lo que le sigue es la idea de que si somos independientes, nuestras contribuciones a la sociedad son caritativas y voluntarias. Esta 'independencia' es parte del sistema de disociación que se interpone en nuestro camino hacia la creación de una auténtica sociedad.

---

<sup>29</sup> Bakija, Jon, Cole, Adam, Heim, Bradley T. "Jobs and Income Growth of Top Earners and the Causes of Changing Income Inequality: Evidence from U.S. Tax Return Data", Oct 2010

*Hubo un tiempo cuando se consideraba inconcebible que el mundo pudiera funcionar sin esclavitud, por las mismas razones que ahora exponen las personas para mantener los sueldos, nuestra esclavitud moderna.*

## Una economía para todos

*Es justicia, no caridad, lo que el mundo necesita. – Mary Wollstonecraft*

Lo que se nos enseña a considerar como ‘economía’ fué definido por Aristóteles en 350 A.E.C.<sup>30</sup> como la adquisición y uso de bienes para el hogar, y ampliada para focalizarse en el empleo de un pequeño grupo nicho de la sociedad que hacía de la acumulación e intercambio de bienes su empeño. La mano de obra ‘productiva’ la cual se añade al valor de los materiales era reconocida, pero “La mano de obra de un sirviente doméstico... se añade al valor de nada.” escribió Adam Smith en 1776<sup>31</sup>. Tras la Revolución Industrial, Karl Marx popularizó la inclusión de la mano de obra como una mercancía cuando se gastaba para el beneficio de los capitalistas y se intercambiaba por un sueldo. Se separaba de la mano de obra de una vida diaria como “La vida para él empieza donde sus actividad cesa, en la mesa, en la taberna, en cama.”<sup>32</sup> Marx resaltó que la explotación de una mano de obra salariada era la fuente última de lucro y superávit en el capitalismo.

A pesar de reconocerse llegado a este punto que los trabajadores y esclavos en la industria capitalista eran partes importantes de la economía y que eran explotados por el capitalismo, todo el trabajo realizado en apoyo del hogar y comunidad se volvieron invisibles. La explotación del trabajador del hogar y de la comunidad era la fuente última de lucro y superávit en el trabajo salariado. La exclusión de estos trabajadores es quizás comprensible ya que los hombres libres y capaces eran tanto la espina dorsal del trabajo salariado como miembros del público con poder político. Según lo que Mary Wollstonecraft llamó “los derechos divinos de los maridos”<sup>33</sup>, se decía que las mujeres habían sido creadas para dar placer y servicio a los hombres, sus hijos eran la propiedad de él y las mujeres no eran personas. El trabajo de ellas se consideraba por derecho de sus maridos, y no se prestaba atención si el trabajo de ellas incrementaba en ausencia de su marido. La definición machista de Marx de ambas, la mano de obra y la explotación, ha continuado a definir las.

La supresión de trabajadores asalariados del hogar incrementó el trabajo y aislamiento de los trabajadores del hogar no remunerados y afianzó la desigualdad y el patriarcado en los hogares. A pesar de que estaba reconocido que trabajar para capitalistas era explotación, las mujeres en labores tradicionales estaban haciendo lo que ellas siempre habían hecho así que se decía que para ellas era natural. La explotación en el matrimonio y el trabajador como capitalista no fué considerado. La mujeres aprendieron a ser agradecidas por ser protegidas de la explotación del capitalismo al tiempo que eran trabajadoras del hogar sin remuneración. En los años 70 activistas por la igualdad lucharon brevemente para que el trabajo del hogar fuera remunerado por los gobiernos occidentales como reconocimiento a su papel de apoyo al capitalismo, pero la lucha paralela para que las mujeres tuvieran una mayor inclusión en la clase trabajadora asalariada tuvo un éxito más inmediato. Hoy en día las opciones políticas en occidente tienden a promover el capitalismo del libre comercio, el capitalismo nacionalista, o los trabajadores capitalistas. Cualquier apoyo a la sociedad se presenta como beneficencia, un lujo que no forma parte de un sistema económico.

---

<sup>30</sup> Aristotle, “Topics” 350 B.C.E.

<sup>31</sup> Smith, Adam. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, 1776.

<sup>32</sup> Marx, Karl “Wage Labour and Capital”, 1847

<sup>33</sup> Wollstonecraft, Mary, “A Vindication of the Rights of Woman”, 1792

La supresión del papel de la mujer como esclava del hogar y de la comunidad debería haber creado una sociedad más equilibrada y placentera pero en su lugar incorporó una mayor parte del mundo dentro de la economía de comercio que antes ocupaba sólo un pequeño grupo. Al haberse rara vez reconocido y nunca valorado el trabajo realizado para la creación y apoyo de la sociedad, tenemos una crasa superproducción y avaricia en el comercio, y una pobreza extrema a nuestro servicio. Hay quienes ven la superproducción de bienes comerciales y hablan de una economía de post-escasez, donde nadie tendrá que trabajar. El trabajo no es escaso, y nunca lo será. Siempre hay una persona anciana a quien visitar y apoyar, un niño a quien cuidar, un jardín que atender, arte que crear, un mundo de estudio o debates en los que participar. Hay hogares y comunidades que crear, otras personas por las que abogar, y bienes que crear por necesidad o placer. Para algunos, la supervivencia es un trabajo a tiempo completo mientras que otros necesitan asistencia para sobrevivir. El tiempo de ocio al que aquéllos que trabajan en comercio hacen referencia nunca existirá para aquéllos que están creando y apoyando la sociedad.

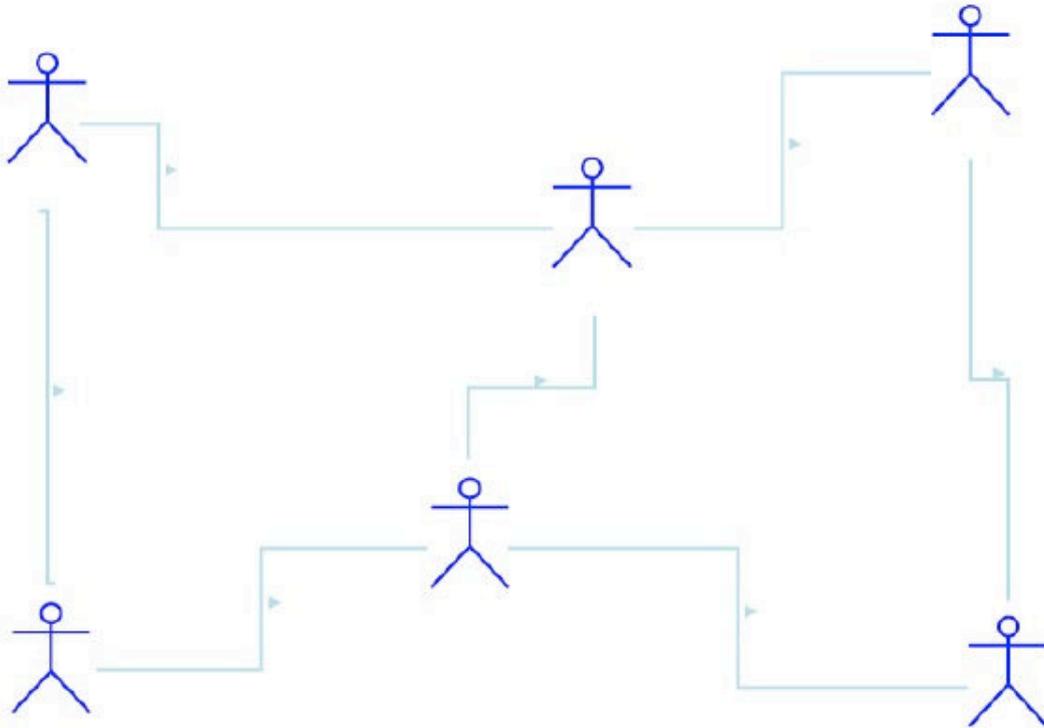
Algunos piensan que el disfuncionamiento causado por una sociedad entregada al comercio y al apoyo del comercio será remediada incluyendo a más mujeres en estas carreras. Estas personas asumen que las mujeres son de manera intrínseca personas más cariñosas y generosas, y que si, por ejemplo, las mujeres formaran parte del cuerpo militar, matar sería un pasatiempo más compasivo y ligero. Esto es absurdo, como se comprueba cada vez que mujeres alcanzan esas posiciones. Los hombres también han demostrado de manera constante que son tan capaces de crear y cuidar una sociedad como las mujeres, y ello antes de la revolución industrial, esos eran funciones naturales para ellos también. La respuesta al disfuncionamiento no es el equilibrio de géneros, sino el reconocimiento y promoción de los roles que crean una sociedad rica y gratificante. El equilibrio de género debe ser proporcionado por el derecho humano básico a poder elegir a qué dedicar su vida, pero el equilibrio no cambiará la naturaleza anti-social de la economía de comercio.

Toda sociedad es un continuo de dependencias. Con la supresión de la mano de obra que apoyaba este continuo, la dependencia se convirtió en otro recurso a explotar por el capitalismo. Las personas fueron enseñadas a no respetar la deuda social que se debe por los cuidados recibidos al principio de sus vidas, en parte porque no era un trabajo con un valor reconocido. Tal y como antes se consideraba que el papel natural de una mujer era proporcionar mano de obra gratuita al marido, se considera todavía el papel natural de un padre el proporcionar cuidados gratuitos a sus hijos. Los adultos ahora se consideran disociados de sus orígenes. La propaganda enseña que ya que ellos no pidieron nacer, ellos no deben nada a la sociedad.

Es extraño que esta falta de obligación hacia cosas que uno no pidió no se extienda a envejecer, a enfermar o al desastre. Hoy en día es obligatorio para cada trabajador el acumular bienes que necesitarán para la 'independencia', un estado donde están disociados de la asistencia de la sociedad. Esta 'independencia' ha colmado vidas de miedo, inseguridad y duda y ha alimentado de forma masiva a las industrias de seguros y de beneficencia las cuales no proporcionan un verdadero servicio. Estas industrias proporcionan la ilusión de independencia bloqueando y distribuyendo el acceso a soporte social que ha estado siempre presente, como por ejemplo los cuidados médicos y asistencia por parte de la sociedad en caso de emergencias. La independencia es falsa, pero la disociación sirve para hacer sentir a unos que tienen derecho y a otros no.

Mientras que la economía de comercio es sólo posible si el resto de la sociedad está realizando el trabajo de creación y apoyo, la sociedad puede existir bastante bien sin comercio. Hemos llevado a la sociedad como relación comercial hasta un grado intolerable desde que el comercio internacional se difundió hasta el punto de definir ahora cada aspecto de la sociedad. El capitalismo ha progresado hasta el punto donde sólo unos pocos controlan las vidas de la mayoría del mundo, un desequilibrio insostenible. Podemos rebobinar la economía basándonos en las relaciones comerciales hasta el punto donde muchos se beneficiarían de nuevo de ello, con el aniversario de la deuda, el colapso financiero u otro, o podemos crear una nueva economía post-industrial que beneficie a todos los miembros de la sociedad y que apoye las funciones que la sociedad necesita.

## Economías de comercio descentralizado

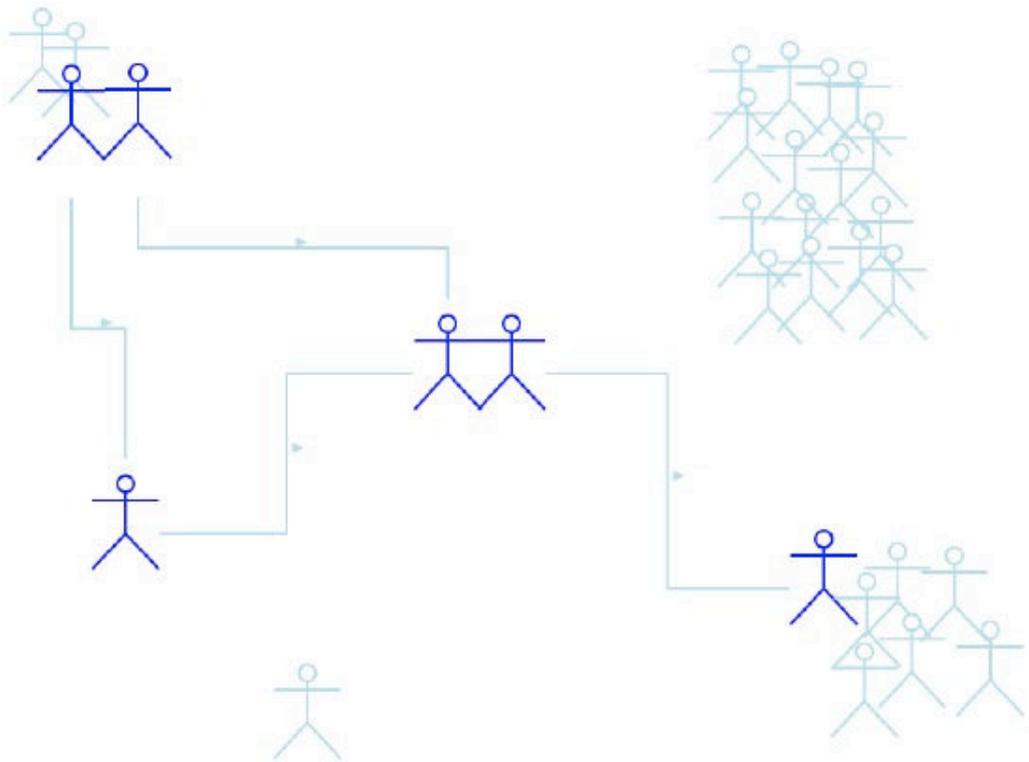


El comercio de persona-a-persona se está explorando cada vez más como un método para cortar el control corporativo en la economía de comercio. El comercio de persona-a-persona se asemeja al diagrama de arriba. Las personas pueden negociar directamente entre ellas, o a través de una red, eliminando los núcleos centrales que controlan la distribución y bloquean el acceso a los bienes. Una distribución alternativa es la economía del obsequio. Esta sigue un diagrama similar pero no involucra un intercambio directo. En lugar de ello, los bienes son dados y se espera que serán correspondidos con bienes equivalentes. Un modelo común para disuadir el gorroneo en una economía de obsequio es requerir de cada miembro un cierto nivel de contribución.

La economía de persona-a-persona / obsequio está motivada como forma de comercio adecuada para una sociedad no jerárquica. Esa representación está basada en una imagen incorrecta de la sociedad a la cual los nodos comerciales pertenecen. La diferencia entre una relación comercial y una sociedad con dependencia es obvia para aquéllos dependientes o desiguales en la sociedad. Cualquiera incapaz de intercambiar un objeto o acto de valor directo a una persona en poder será excluido de la red comercial y dependerá de la caridad como se muestra en el diagrama siguiente. El modelo de persona-a-persona elimina la jerarquía corporativa pero deja el patriarcado con vida y bien.

Las economías persona-a-persona y de obsequio no permiten que la aportación de la sociedad sea intrínseca en las transacciones comerciales. Rara vez es el valor de los bienes intercambiados creado solamente por el negociante. Parte de lo que se produce se basa en el trabajo anterior, parte hace uso de bienes comunes y parte se

hace a expensas del trabajo que se deja para otros. Algunos productos pueden violar los derechos humanos de otros o dañar el medio ambiente o la sociedad. Las relaciones comerciales guardan relación sólo con las negociaciones entre individuos y no reflejan el impacto en toda una sociedad.



El poder en las economías de persona-a-persona y de obsequio es retenido por aquéllos que controlan los bienes. No sólo no beneficia esto a todas aquellas personas que históricamente no se benefician en el capitalismo, sino que además, cómo se puede ver en el diagrama de abajo, el ciclo progresará hasta regresar al punto en que nos encontramos hoy al concentrarse la riqueza de nuevo en aquéllos que acumulan bienes y que no se ocupan de las personas dependientes. Las relaciones comerciales persona-a-persona son simplemente capitalismo descentralizado. Llevar el sistema a sus orígenes sin ningún cambio producirá con el tiempo sin duda el mismo resultado que ha producido ahora.

En el diagrama de arriba, los dos negociadores que han compartido sus recursos y que no se ocupan de personas dependientes son los más poderosos. El que se ocupa de seis personas dependientes está trabajando mucho más duro y está obligado a dividir sus bienes entre siete. El individuo minusválido que se encuentra sólo, y el que mantiene doce niños y dos padres ancianos no puede participar en absoluto en la economía de comercio por lo que dependen de la caridad. Sus necesidades no son intrínsecas en una economía de comercio.

Por cada miembro de la sociedad que tiene algo de valor exterior al comercio, existen personas dependientes que no tienen nada y otros realizando el trabajo interno de construcción de la sociedad. Todos los intercambios deben beneficiar a aquéllos lo suficientemente poderosos para corresponder. Las personas que proporcionan cuidados paliativos o geriátricos, trabajando con los enfermos mentales o niños, o con criminales que no participan en la economía, no dispondrán de medios de supervivencia a excepción de la caridad o una resurrección de las estructuras institucionales descritas previamente. Aquéllos quienes por enfermedad, minusvalía

o edad tienen que emplear todos los recursos de los que disponen para poder sobrevivir, aquéllos que han invertido años en un proyecto a largo plazo sin resultado aparente, o aquéllos trabajando en la investigación y otros campos basados en ideas tampoco tienen un valor intrínseco en una estructura persona-a-persona y deben tener sus necesidades añadidas como un apéndice caritativo o una obligación de deuda.

En Septiembre del 2012 un artículo apareció en un periódico canadiense.<sup>34</sup> Narraba la historia de una mujer muy joven en Uganda cuidando seis niños, todos el producto de violaciones, después de ser abducida a la edad de 13 años para servir como niña soldado. El periodista fotógrafo le dió una cámara y vendió las fotos que ella sacó. Cuando le dió el dinero, él le dijo *"Esto no es una limosna. Esto es dinero que tú te has ganado."*

Considera eso durante un minuto. Cuidando a seis hijos que ella no pidió cuando ella misma apenas era una adolescente, seis años embarazada o recuperándose, dando el pecho a todos esos niños durante los años que fueran, aportando alimento, cobijo, ropa, seguridad, atención médica, educación y otros cuidados, todo las 24 horas al día, siete días a la semana en condiciones extremadamente peligrosas e incómodas mientras se recuperaba de trauma severo, sin apoyo social y de hecho en peligro de la sociedad, y no se merecía pago. De ella se espera que sacrifique su salud y que arriesgue su vida por un trabajo que no merecía ser pagado. El hecho de sobrevivir todo el trauma de su vida no le dió derecho a apoyo de la sociedad. Comercializar una foto sin embargo fué considerado aportar algo de valor contribuyendo así a la sociedad. Esta es una sociedad que se dirige como una relación comercial. Si ella elevase ganado, ella sería compensada. Ella no puede vender a sus hijos, por lo tanto su trabajo para ellos no tiene valor. No obstante sería ilegal si ella dejara a sus hijos morir, así que ella es legalmente mano de obra esclava. La esclavitud de los cuidadores y otros en estas y otras muchas situaciones es la única razón por la cual las sociedades sobreviven bajo capitalismo.

Hoy en día existen muchos grupos que abogan vivir una existencia libre de dinero usando el trueque, rebuscando comida, y sirviéndose de economías de persona-a-persona y de obsequio. Las mujeres han vivido una existencia sin dinero durante la mayor parte de la historia. Las mujeres dedican un año de sus vidas a cada embarazo y periodo de recuperación, y, aún así, a nivel mundial son las que realizan con diferencia la mayoría del trabajo necesario para construir la sociedad y otorgar cuidados. En las economías de comercio ellas tienen que además realizar trabajo adicional para crear algún producto de intercambio que pueda atraer a una persona en el poder o sino ellas y todos las personas dependientes de ella estarán a la merced de aquellos en poder. La economía de persona-a-persona, de trueque o de 'obsequio' requerida por muchas para sobrevivir se ha llamado la profesión antigua del mundo : prostitución en una variedad sinfín de formas, muchas llamadas matrimonio. Las economías de comercio están en contra de mujeres en funciones tradicionales y cualquier otra persona que cree o apoye la sociedad. En este sistema la igualdad se alcanza con todo el mundo rechazando las funciones de apoyo y acogiendo las economías de comercio.

Las redes persona-a-persona no aportan mejoras a los derechos de los débiles como muestra la historia, la cual está repleta de bandas de extorsión persona-a-persona, de redes de tráfico humano y de revoluciones fraternales que se volvieron tiránicas tan pronto subieron al poder. La estructura persona-a-persona es para la supervivencia del más fuerte, lo cual asegura la esclavitud del débil. A la persecución del débil que tiene lugar cuando la protección no es un atributo inherente a la sociedad sigue con frecuencia un golpe de estado protector, como cuando a las mujeres se les prohíbe legalmente inclinarse en Swazilandia<sup>35</sup>, sentarse sobre una motocicleta a

---

<sup>34</sup> Ellison, Marc. *"Former Child Soldiers in Uganda Have Renewed Hope for Future."* The Star, 9 Sept. 2012

<sup>35</sup> Lukhele, Sandile, *"Miniskirts, Tanktops Banned in Swaziland"* Iol News, 24 Dec. 2012

horcajadas en Indonesia<sup>36</sup> o poseer teléfonos móviles en las zonas rurales de India<sup>37</sup>, todo para su 'protección'. En una sociedad con una economía basada en comercio, la moneda y el poder centralizado ofrece mayor protección al débil que una estructura persona-a-persona. Esto se ha podido observar en la mejora de la vida de las mujeres cuando tienen el derecho a votar y a trabajar por un sueldo, y que el estado proporciona (aunque de forma teórica) protección.

Cuando se les cuestiona sobre cómo se ocuparían de las personas dependientes, aquéllos que abogan por economías de persona-a-persona o de obsequio hablan de ser 'generosos', de 'dar' comida a los menos capaces, y casi siempre mencionan además que se condenaría a quienes tuvieran más hijos de los que se pudieran ocupar ellos mismos, adicciones, etc.. De hecho incluso un hijo pone al progenitor embarazado, cuidador y responsable en una gran desventaja y hace que trabajar mucho más duro, para mucho menos, y después tiene que dividir sus ganancias. Un número de seis o más personas dependientes a cargo hace que sea difícil sobrevivir. Muchas personas alrededor del mundo tienen muchos más que seis hijos además de ocuparse de otras personas dependientes en la sociedad. Incluso si se redujera la tasa de natalidad, cada estado en el hemisferio norte está experimentando una explosión en la población de la tercera edad, y desastres, daños medio ambientales y otros factores pueden causar un gran incremento en personas dependientes.

Las estructuras del capitalismo descentralizado trata este 'problema' de una manera muy similar a la de sus predecesores, los capitalistas corporativos, con una beneficencia recelosa, o con mayor superioridad hostil y culpa para aquéllos desfavorecidos por su sistema. El valor agregado al comercio versus la creación de, y apoyo a la sociedad, se hace evidente en todas las partes de la vida, desde viajeros de negocios ofensivos y otros tratando a los cuidadores de niños como una casta tabú, hasta el hecho de apartar a los ancianos y a los menos capaces como si éstos fueran seres dependientes y una carga, en lugar de reconocer las contribuciones y esfuerzos que ellos todavía realizan o que podrían realizar. La nostalgia por un tiempo antes de que el capitalismo corporativo desenfrenado tomara control, cuando 'todos' beneficiábamos del comercio persona-a-persona es un punto de vista totalmente machista con una definición muy reducida de 'todos'. Al expandirse el papel masculino en la sociedad de manera a incluirse mucho más en los cuidados, la economía de comercio ya no conviene a nadie.

Las sociedades nunca se han cortado a la hora de dictar qué tipo de persona debería ser madre o el comportamiento esperado de una madre, pero estas presiones no son compartidas por el resto de la sociedad. Al mismo tiempo que se espera que las madres sean un modelo imposible, las sociedades modernas no se sienten en la obligación de aportar un entorno seguro, acogedor, educacional y protector. Una madre que no ama a su hijo se considera una abominación. Una sociedad que no ama a sus hijos se considera natural y justificado.

El derecho a tener o no hijos es un derecho individual de la mujer sólo. Los hijos, una vez nacen, son la responsabilidad de la sociedad, principalmente a través del apoyo a la paternidad. En la sociedad moderna, las personas ya no están acostumbradas a la idea de que ellas son responsables de una sociedad de personas. Mientras que las personas aceptan fácilmente hacerse responsables de una carretera que puede que usen o no algún día, una persona sin hijos ha sido enseñada a sentirse robada cuando se le hace responsable de un colegio. En una sociedad donde tenemos de sobra, los hijos ya no son presentados como el apoyo para el futuro sino sencillamente como la carga del presente.

A las personas se les paga para que maten, no para que den a luz. Al tiempo que se contesta el derecho al suicidio, la responsabilidad para cuidar a los ancianos y enfermos mientras viven no está abierto a debate. No se les dice que dado que la elección de vivir es suya, la responsabilidad también debe ser de ellos. La sociedad acepta que las personas adultas tienen el derecho a elegir si quieren o no seguir viviendo, y sin embargo está dispuesta a apoyar

<sup>36</sup> Aceh, Banda, "Indonesian City to Ban Women from Straddling on Motorbikes" AFP, 2 Jan. 2013

<sup>37</sup> Singh, Mahim Pratap, "Udaipur Muslim Panchayat Bans Mobiles for Girls." *The Hindu*, 11 Jan 2013

su vida. La sociedad no acepta del todo que la mujer tenga el derecho a dar o no a luz y sin embargo otorga plena responsabilidad del hijo en la mujer que eligió dar a luz.

## **Explotación de personas dependientes como recursos**

*En un mundo donde todo se compra y vende, los débiles son el producto.*

A una persona anciana se le enseña a vivir con el miedo a perder sus derechos a cuidados o incluso a alojamiento y alimento, y la presión a acumular todo para el momento cuando ya no podrán trabajar pende sobre las vidas de cada trabajador. Teniendo en cuenta que nadie puede saber cuando enfermarán, cuando morirán, o qué caprichos traerá el sistema financiero, el stress influye en las vidas de todos en la sociedad y hace que la generosidad sea improbable hoy en día a pesar de la existencia de cualquier tipo de superávit.

Las corporaciones de seguros las cuales no aportan nada de auténtico valor se han alzado para cubrir toda eventualidad y anuncian de manera incesante calamidades en potencia. La sociedad temerosa entonces compra seguros en lugar de usar su excedente para ayudar a otros que son víctimas en ese momento de un desastre. Algunas veces ese chantaje es por ley y es imposible conducir un coche, pagar la letra de la hipoteca de la casa y otras actividades sin pagar a una compañía de seguros que hace negocio vendiendo miedo.

La enfermedad no sólo está controlada por las compañías de seguros sino también por la industria de la salud que controla las opciones disponibles. Los ricos pueden permitirse auténticas soluciones médicas bajo la forma de estilos de vida saludables y pruebas caras, asesoramiento, terapia y remedios. A los pobres o se les niegan los cuidados médicos o se les dan los remedios rápidos de las farmacéuticas que suelen ser más dañinos e invasivos, así como procedimientos con poco o ningún seguimiento o asistencia de bienestar físico en general. Una mala salud está considerada como una responsabilidad individual a pesar de que ésta sea causada con frecuencia o de forma usual por contaminación social, opciones de nutrición pobres, entornos inseguros, etc..

A los cuidadores se les amenaza con un futuro para sus hijos sin esperanza a menos que les proporcione un sinnfn de productos y servicios, disponibles o no en función de los ingresos, los cuales determinarán su estatus futuro en la sociedad. A los profesionales de la enseñanza se les convence de que para que un niño tenga éxito sólo es necesario perpetuar la economía del comercio. A los pobres se les conduce a escuelas dónde se les enseña la futilidad de la resistencia<sup>38</sup> y la realidad de que nunca tendrán las opciones de la élite<sup>39</sup>. A los ricos se les enseña a sobresalir en el arte, en el atletismo y en los estudios académicos sin otro propósito que aparentar logros en la misma línea que la vieja aristocracia. Carácter y cómo beneficiar a la sociedad en la cual han nacido, los temas que cabría esperar que fueran los únicos necesarios para una educación estatal, en realidad no se enseñan apenas.

Los jóvenes adultos están persuadidos que deben hipotecar su futuro antes siquiera de dar un paso, y se endeudan de manera importante para pagarse una educación, beneficiando ello la economía de comercio. De la misma manera, los puestos en el mercado laboral se venden con frecuencia<sup>40</sup>. Los gobiernos o agentes cargan tarifas a la mano de obra que emigra lo cual asegura que estará durante años esclavizada por el trabajo comprado. Esto hace que los trabajadores no puedan nunca abandonar la economía de comercio, cautivos primero del pago del privilegio de trabajar, y segundo del miedo a retirarse.

---

<sup>38</sup> "School to Prison Pipeline", New York Civil Liberties Union, 16 Oct, 2007

<sup>39</sup> Kavanagh, Jim, "Mom jailed for enrolling kids in wrong school district", CNN, Jan 26, 2011

<sup>40</sup> Laventure, Lisa, Chinese miners asked to pay for Canadian jobs, CBC News, 10 Dec, 2012

Por muy razonable que un sistema jurídico pueda parecer, los abogados y un sistema arbitrario de criterio judicial se aseguran que las leyes funcionan en contra de los pobres. No importa si la ley está del lado del pobre si un rico oponente alarga el proceso durante años y les lleva a la ruina, o se asegura de que no son capaces de seguir el ritmo del proceso judicial o que no tienen la pericia o tiempo requeridos para luchar. Los cortes civiles han logrado durante años destruir las vidas de aquéllos a quienes la ley debía haber protegido sirviéndose de litigios que se han alargado en el tiempo y honorarios exorbitantes. De la misma manera, en la actualidad muchos países están viendo los abusos de las detenciones previo al juicio<sup>41</sup>, a los prisioneros se les niegan sus derechos a un juicio rápido.

Una vez en prisión, las personas entran a formar parte de una enorme industria predatora<sup>42</sup>. El dinero del contribuyente se emplea para pagar corporaciones privadas o estatales que sirven para acumular en lugar de para rehabilitar los prisioneros. En muchas prisiones a nivel mundial se utiliza además la mano de obra penal<sup>43</sup>, pagando a los prisioneros muy por debajo del sueldo mínimo y sus servicios son vendidos a otras corporaciones con un gran descuento. Los contribuyentes pagan para alimentar y alojar personas que son forzadas a trabajar como esclavos para corporaciones. No existe incentivo en una economía de comercio para no construir y llenar tantas prisiones como sea posible.

Los desastres, los cuales requieren asistencia voluntaria, son presa de las ONGs las cuales construyen imperios poderosos<sup>44</sup> interponiéndose entre aquéllos que se encuentran en necesidad y la sociedad deseando ayudarles. Los esfuerzos de 'reconstrucción' son típicamente una oportunidad para corporaciones multinacionales de aparecer y explotar el lugar donde ha tenido lugar el desastre<sup>45</sup>, ofreciendo 'crear empleo'. Las ONGs dedicadas a los desastres emplean el dinero aportado por personas alrededor del mundo para apoyar industrias enormes de desarrolladores, seguridad, y de ayuda a víctimas de desastres.

La agitación política sostiene la industria de la guerra. Hubo un tiempo cuando un acuerdo de paz por lo general significaba desarmamento<sup>46</sup>. Hoy en día cuando la 'paz' llega por fin a la región, después de muchos anuncios en los medios sobre qué equipamiento de guerra se está usando, nuevos y vastos equipos para asesinar en masa<sup>47</sup> son comprados para 'asegurar la paz'. El fin de la guerra, como todo otro desastre, es una señal para los esfuerzos de 'reconstrucción'<sup>48</sup> de los imperios de ONGs y multinacionales explotadoras.

El tráfico de humanos creciente y repandido<sup>49</sup> es el producto de una sociedad cimentada en las relaciones comerciales. A la caza de personas, en particular de los miembros más débiles de la sociedad, los traficantes de humanos también frecuentan las áreas de desastres buscando aquéllos que no dejarán rastro. Las personas son

---

<sup>41</sup> *Pretrial Detention and Torture: Why Pretrial Detainees Face the Greatest Risk*, Open Society Foundations, 2011

<sup>42</sup> Pelaez, Vicky, "The prison industry in the United States: big business or a new form of slavery?", *Global Research*, (2008).

<sup>43</sup> Walshe, Sadhbh, "How US prison labour pads corporate profits at taxpayers' expense", *The Guardian*, 6 Jul 2012

<sup>44</sup> Klarreich, Kathie and Polman, Linda. "The NGO Republic of Haiti", *The Nation*, 31 Oct, 2012

<sup>45</sup> "Will foreign investment aid or exploit Haiti?" *Inside Story Americas*, Al Jazeera, 26 Oct 2012

<sup>46</sup> "Freedom From War: The United States Program for General and Complete Disarmament in a Peaceful World", U.S. Department Of State, Department Of State Publication 7277, Disarmament Series 5, Sep 1961

<sup>47</sup> "Iraq seen as major arms buyer by 2020", *UPI.com*, 4 Jan, 2013

<sup>48</sup> "Basrah Business Delegation Study Tour," Iraq Investment and Reconstruction Task Force (Task Force) of the U.S. Department of Commerce, May 20-24, 2013

<sup>49</sup> "Trafficking in Persons Report 2012", US Dept of State, 2012

capturadas y vendidas a pedófilos<sup>50</sup>, o para la prostitución<sup>51</sup>, la esclavitud<sup>52</sup>, los militares<sup>53</sup>, la extracción de órganos<sup>54</sup> e incluso muertes rituales<sup>55</sup> donde sus órganos se dice que aportan riqueza y poder al comprador.

Los pobres son explotados por el capitalismo a través de un número incontable de honorarios, multas, y precios exagerados. Cuando reciben dinero, éste está sujeto a una amplia variedad de cargos por parte de la industria financiera, por cobrar cheques, multas por pagos atrasados, intereses en la deuda, y una amplia variedad de planes de servicios como por ejemplo tarjetas de crédito las cuales son increíblemente caras para los pobres pero que proporcionan beneficios a los ricos. Las tiendas suben los precios en productos esenciales los días cuando se cobran las prestaciones para asegurarse de que los pobres pagan más. En muchos casos se espera de la gente pobre que haga 'voluntariado' a cambio de comida o alojamiento en otra forma más de esclavitud moderna. Con frecuencia el estilo de vida impuesto por la pobreza no deja opciones legales y les obliga a terminar en el sistema penitenciario.

*En una economía de comercio, la dependencia es un producto a ser explotado y vendido para máximo beneficio.*

## **Economía de aprobación**

Con el fin de beneficiar a todos en la sociedad, una economía tiene que estar basada en un servicio a toda la sociedad. En la economía de hoy en día, el servicio se compra y vende como un bien. En lugar de eso, los bienes deberían proporcionarse como servicio. Una economía que beneficia a toda la sociedad debe incluir servicio para nosotros, servicio para los otros y servicio para la sociedad en general. Una persona anciana que se mantiene sana y satisfecha o una persona con un problema de adicción que trabaja para superar su adicción puede que sólo aporten para ellos mismos pero ambos hacen que la sociedad sea un sitio mucho mejor y reducen el trabajo de los demás. Para crear una economía dadivosa en lugar de una economía de obsequio, el intercambio no ha de tener lugar entre dos socios comerciales. La aprobación social es concedida por toda la sociedad al que da. La aprobación social y la confianza dan entonces derecho a cada miembro de la sociedad a recibir beneficios de esa sociedad, a través de un trabajo y un contrato social inmediato. De la misma manera que una economía de reputación te permite participar en el comercio, una economía de aprobación te permite formar parte de una sociedad.

Las economías de comercio intentan representar simbólicamente la aprobación social mediante posesiones. Como los monarcas antes regían por derecho divino, las economías de comercio insisten en que la riqueza es consecuencia de virtud. A pesar de que las posesiones acumuladas han sido usadas como símbolo de aceptación, éstas no satisfacen la verdadera necesidad social de aceptación. En lugar de eso, los ricos son detestados y están aislados, excluidos por la sociedad en la cual se supone que ellos son miembros elitarios. Subyacente a toda sociedad patriarcal se encuentra la idea de que los cuidadores, niños y personas dependientes deben ser agradecidos, ya que las economías de comercio les ven como una carga. Aquéllos que ven una disparidad en el trabajo para la familia y comunidad no son en absoluto agradecidos. Los asalariados se resienten por no ganar amor y aprobación por su trabajo en el comercio pero dado que la economía ridiculiza el servicio no remunerado, ellos

---

<sup>50</sup> "International Human Trafficking & Pedophilia", The Rebecca Project on Human Rights, 2013

<sup>51</sup> Van Impe, Kristof, "People for Sale: The Need for a Multidisciplinary Approach towards Human Trafficking", 2013

<sup>52</sup> Symons Sarah, "About Slavery", Made By Survivors, 2013

<sup>53</sup> Ahmad Ayesha, "Mind Trafficking: Child Soldiers in Africa", 02 JUL, 2008

<sup>54</sup> "Turkish Officials are using Syrians for Organ Harvesting", Global Research, 05 May, 2013

<sup>55</sup> "Since 2008 there have been 181 ritual killings in Gabon", Annoying Gabon, 16 April, 2012

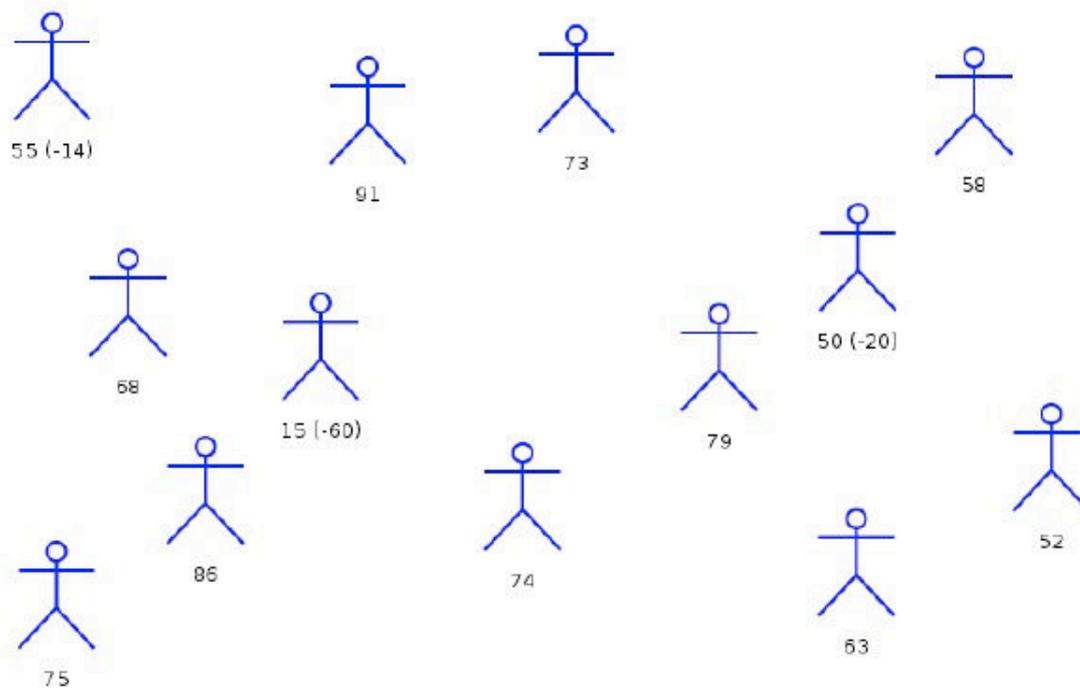
tampoco reciben respeto por el apoyo a y creación de la sociedad. En la economía de comercio, la moneda intercambiada separa al que da del que recibe. Dado que la moneda le da derecho al receptor del regalo, él no se siente agradecido. La necesidad humana de aprobación social y familiar no se ve casi nunca satisfecha de forma adecuada en las economías de comercio.

Puesto que el servicio de otros se incluye como posesiones en una economía de comercio, aquéllos que no trabajan para el beneficio de otros son los poderosos. En una economía basada en aprobación social, no trabajar para otros equivale a ser excluido o expulsado. En una economía basada en la aprobación el control de los bienes no aporta poder. A los bienes no se le asigna valor hasta que se contribuyen a la sociedad. Las contribuciones de apoyo internas no son menos valoradas que las contribuciones de comercio externas.

El trabajo en una economía basada en la aprobación provee para la sociedad y grupos de afinidad. Es menos estresante formar parte de la sociedad que lo es estar aislado. Los obsequios son vinculaciones afectivas, tanto dentro de la familia y entre amigos como a nivel comunitario. En una economía de aprobación los obsequios no son un impuesto o una confiscación del estado que no deja nada. La riqueza se crea dando. La aceptación por la sociedad se basa en acciones en lugar de bienes. Aquellas personas que dependen de la sociedad para algunas cosas también tienen obsequios que dar, siendo aceptación y aprobación los más valoradas. Los políticos sostenidos por intereses militares y corporativos detestados por la gente son la antítesis de la aprobación social como marca de aceptación. La disociación del poder en la sociedad facilita que los sociópatas tomen poder.

Aquéllos que crean y apoyan la sociedad no deberían necesitar caridad, deberían tener poder. Una sociedad inclusiva no permite que unos dependan de la caridad de otros, o no hacen que unos trabajen mucho más duro para un mismo resultado. Donde hay desigualdad, habrá siempre tiranos. Dar a luz, envejecer o hacerse responsable de otra persona no debería equivaler a aceptar un papel de esclavo. Los 'asuntos de mujeres', los ancianos, los jóvenes y los menos capaces no pueden ser problemas especiales a los que atender en la periferia de la sociedad. El cuidado de las personas dependientes de la sociedad es la responsabilidad de todos, y las personas dependientes deberían tener el poder de obsequiar con su aprobación social a quienes les asisten. La economía no puede alzarse para favorecer un grupo de presión. Las soluciones para toda la sociedad deben ser intrínseca al sistema económico. En una economía de aprobación, el esfuerzo para beneficiar la sociedad es reconocido y los actos en contra de la sociedad son penalizados. La aprobación es en relación a la evaluación de ecuanimidad, no al valor del obsequio. El trabajo de una persona anciana hablando a un niño, de un científico conduciendo una investigación, de una fabricante proporcionando bienes, de un niño aprendiendo y de una persona mentalmente menos válida haciendo jardinería tienen el mismo valor, a pesar de que el esfuerzo invertido pueda haber sido diferente.

En la gráfica de la página siguiente, la persona con una puntuación de 91 ha decidido ser un pilar de su sociedad. Es probable que pertenezca a algunas otras sociedades y consagre una energía formidable para aportar a ésta perteneciendo a varios grupos de trabajo y de debate además de poniéndose a la disposición y haciéndose responsable del bienestar físico de otros. Las personas con una puntuación de 58 y 52 puede que sólo estén de paso o puede que pertenezcan a varias redes o quizás prefieren pasar sus días en la playa, haciendo lo básico necesario para estar bien considerado. Pueden tener derecho a los bienes esenciales para cubrir sus necesidades básicas como alimento y alojamiento pero no recursos comunitarios como por ejemplo coches y acceso a comunidades de conocimiento sin intercambio adicional. Las personas con una puntuación de 55 y 50 se esfuerzan, pero también causan daño. Quizás están luchando contra adicción o enfermedad mental. Su esfuerzo es reconocido con apoyo continuo pero a niveles básicos para restringir su habilidad para dañar a otros. La persona con una puntuación de 15 está probablemente expulsada de la sociedad, quizás incluso en prisión.



Una economía de aprobación es la economía a la cual las personas recurren cuando no usan la coacción directa, la que se ve típicamente en familias, en cooperativas sin financiamiento y grupos de voluntarios. Lo que la calificación de aprobación significa en términos de beneficios obtenidos así como si existen o no valores formales, ello varía en función de la sociedad. En ocasiones formar parte de la sociedad puede requerir más esfuerzo que en otras. Por ejemplo, la no asistencia a apagar un fuego o a aportar ayuda de emergencia a otra persona puede ser considerado un acto contra la sociedad en lugar de solamente una falta de contribución a ésta. Los beneficios por pertenecer a una sociedad dictarán cómo de motivadas están las personas a la hora de contribuir.

### Aceptación y expulsión

Los actos que suponen un coste para la sociedad deberían reducir la consideración de la persona destructora y su acceso a beneficios. El robo disminuye la aprobación del ladrón la cual es su riqueza. Los actos de agresión contra la sociedad se vuelven contra el agresor dañando su reputación y quitándole poder y privilegio. Una agresión extrema que viole el contrato social resulta en expulsión, o en la supresión de los beneficios de la sociedad. Toda persona tiene el derecho a pertenecer a una sociedad salvo en casos extremos ya que la expulsión completa puede ser equivalente a la pena de muerte. La aplicación de la ley expulsando es intrínseca a un sistema de redes de confianza. En las economías de comercio disociadas, a los criminales se les permite participar sin restricciones en la sociedad hasta el momento cuando se les retira por completo de la sociedad. La aprobación y rehabilitación social no tienen nada que ver con el castigo en una economía de comercio. Lejos de ser expulsados, muchos criminales son celebridades mediáticas o disfrutan de un amplio apoyo social.

La aceptación o la reintegración en la sociedad en una economía de aprobación es el producto de buen comportamiento y esfuerzo realizado para aumentar la aprobación. Una persona que ya no está bien considerada sería forzada a una relación de economía de comercio para recibir cualquier beneficio y tendría que 'pagar por adelantado' en lugar de tener los derechos de un miembro de la sociedad. La expulsión tendría por consecuencia

que las leyes fueran un fiel reflejo de la opinión popular, aunque la expulsión nunca debe ser usada para quitar los derechos en un contrato social siguiendo el dictado de la muchedumbre

Las sociedades pueden unirse en redes extendidas las cuales pueden ponerse de acuerdo para confiar en reputaciones individuales a través de la red. Estas redes pueden también ponerse de acuerdo para expulsar otras sociedades que no cuentan con su aprobación, o asistir a aquéllas que sí aprueban. Aquellas sociedades que no se unen a redes extendidas no reciben los beneficios propios de éstas. Las personas que están bien consideradas a través de múltiples redes pueden incrementar su reputación en cada una aportando referencias y conocimiento, o bien algunas redes pueden ponerse de acuerdo para unir las clasificaciones y así generar una reputación total. De esta manera las personas que no trabajan localmente pueden todavía tener acceso a los bienes esenciales para cubrir sus necesidades a nivel local. Una red extendida también facilitaría una vía para recurrir si una persona piensa que sus sociedad local le estaba expulsando de forma injusta o si sus derechos humanos básicos estuvieran siendo violados. Las redes extendidas que crearan apartheid violarían los derechos humanos básicos lo cual debe ser considerado por encima de los derechos de cualquier grupo.

Las redes de confianza y las reputaciones, las cuales constituyen una economía de aprobación, ya son parte de la vida diaria de todas las sociedades. Las personas a quien invitas a cenar son típicamente las personas que se han ganado tu confianza y aprobación. Por lo general ellas te aportarán beneficios similares si están en medida de hacerlo, y si ellas no lo hicieran de manera continua es posible que empiecen a ser invitadas cada vez menos. Nos ocupamos de abuelos, quienes no son capaces de corresponder porque nos reconocemos como parte de un continuo de obligaciones familiares que se ocuparon de nosotros cuando éramos jóvenes y que afortunadamente lo volverán a hacer cuando nos hagamos mayores. Cuando solicitamos la identidad de un miembro del grupo que se encuentra ausente su reputación y su puntuación en aprobación con frecuencia están implícitas en la respuesta, y a veces solicitamos referencias directamente. Incluso como participantes anónimos en alguno sitios de internet nuestras aportaciones están clasificadas y se ganan o pierden votos, contribuyendo así a nuestra reputación. En ocasiones nuestra reputación en internet ya se usa para introducirnos a sociedades más amplias que proveen necesidades básicas, como por ejemplo couchsurfing.

Las economías de aprobación son las economías naturales de la sociedad humana. Separamos el poder de la aprobación social e intercambiamos la sociedad por relaciones comerciales hace tanto tiempo que muchos no se pueden imaginar una alternativa, pero se encuentra presente todavía, en las unidades más básicas de la sociedad. Las economías basadas en las relaciones de comercio con los sistemas financieros como herramientas de coacción y control no pueden coexistir con sociedades pacíficas y justas. El poder estará concentrado en comerciantes y acaparadores físicamente capaces mientras continuemos a usar economías de comercio.

## Más allá de los estados nacionales

En la actualidad los gobiernos están siendo dirigidos por grupos jerárquicos que ejercen de autoridad final en todas las materias que afectan una región entera y durante una duración de tiempo específica o hasta que son destituidos por otro grupo. Lo que estas autoridades gobiernan es una serie de sistemas controlados por el estado o las corporaciones. Estos sistemas, que abarcan desde la atención sanitaria hasta la infraestructura, tienen como objetivos ganar dinero y control para la cima de la jerarquía. No han sido constituidos para proveer a los usuarios de un servicio o producto eficiente o superior. No aceptan aportaciones de los usuarios de ninguna manera significativa. En la actualidad los votantes eligen representantes en función de fronteras regionales cuando en realidad la mayoría de las decisiones y acciones son tomadas por ministerios o corporaciones privadas divididas en funciones, no regiones. Si cada sistema fuera gobernado por su propio grupo de usuarios, toda persona pertenecería a varios sistemas, los unos pudiendo o no solaparse con los otros, cada uno con su propia cultura y gobernanza, de manera similar a los diferentes niveles de gobernanza regional ahora existentes.

La estructura política actual no reconoce que no todo sistema concierne o interesa a todo el mundo en la región, o que muchos sistemas afectan a mucho más que a un estado. Necesitamos que la responsabilidad y control (gobernanza y propiedad) se mantenga dentro del grupo entero de usuarios, y la funcionalidad para el grupo entero de usuarios, no ganar dinero o poder, deben ser el objetivo. Si los derechos individuales y los derechos de los bienes globales comunes se aceptan como siendo primordiales, cada grupo de usuarios debería, sujeto sólo a estas condiciones, estar en derecho de gobernarse a sí mismos. Cada grupo de usuarios debería consistir de todas las personas que se vieran afectadas por el sistema y no de personas que no se vieran afectadas por el sistema. El debate alrededor de cuál es el grupo de usuarios de cada sistema sería el aspecto más complicado de este tipo de gobernanza.

La posibilidad de contribuir a todos los niveles de cada sistema debe existir para todos los usuarios. La pericia puede ser evaluada y adquirida en grupos concéntricos de usuarios, y el trabajo puede ser aportado y aceptado o rechazado por estigmergia. Tener todas las leyes y regulaciones federales de Alemania en GitHub es una idea genial, pero sólo si se permite que las personas afectadas por las leyes de Alemania puedan realizar aportaciones. Un grupo de trabajo abierto permite a las personas trabajar en lo que les apetece. No se les exige que presenten currículums ni que adquieran acreditación, antigüedad, o aprobación de una autoridad individual. Si su trabajo es lo suficientemente bueno será aceptado por el grupo de usuarios. Todo el mundo puede trabajar en el sistema que le interese, haciendo los trabajos al nivel que sean capaces, involucrándose más o menos, como ellos elijan. Si el trabajador es también parte del grupo de usuarios, los beneficios para éstos son inmediatos y evidentes. La manera más efectiva para prevenir conflictos de intereses entre productores y consumidores es eliminando la separación entre ambos. El granjero que come sus propios alimentos tiene interés en producir alimentos sanos.

Toda la información relativa al sistema debe ser completamente transparente con el fin que los usuarios participen en tareas o en la auditoría y para aprender cómo contribuir. La transparencia permite a cada usuario del sistema explicar a cualquiera interesado qué se está desarrollando y porqué, cómo contribuir y cualquier otra información que los nuevos usuarios requieran. La transparencia permite que los usuarios actúen como puentes de conocimientos para formar nuevos usuarios.

Algunas personas que buscan alternativas económicas están empujando para que la posesión de propiedad sea abolida o severamente restringida. La sociedad tiene por supuesto el poder para desposeer a individuos, corporaciones y a cualquier otro de propiedades, así como también para cambiar las leyes que permiten la posesión de propiedad. Esto ya se ha hecho antes, desde luego, habiendo tenido lugar en muchas ocasiones en sociedades pasadas. Como las oligarquías, la posesión de propiedad no tiene por costumbre desaparecer cuando se suprime. Habitualmente las posesiones retiradas a un individuo son transferidas a un grupo. Para ver los problemas

intrínsecos a esta propuesta, sólo es necesario mirar atrás hacia los problemas con grupos corporativistas y oligarquías ocultas. Estos problemas con la abolición de la posesión han sido demostrados en el pasado por muchas sociedades alternativas que lucharon contra líderes de cultos que intentaban tomar posesión o control de las propiedades cedidas.

La posesión de propiedad definida como derechos a la propiedad siempre existe. Abolir la posesión de la propiedad sólo lo ocultaría. La posesión como el derecho a poseer, preservar, alquilar, vender, usar, ceder, o destrozarse propiedad acompaña muy lógicamente la gobernanza como un derecho del grupo de usuarios. La gobernanza como la toma de decisiones y gestión de un sistema por aquéllos con el derecho a hacerlo y la posesión de propiedad definida como los derechos y responsabilidades asociadas con una propiedad específica se usan de manera intercambiable aquí ya que deben ser inseparables.

*La posesión de propiedad genera problemas cuando el control de la propiedad se mantiene fuera del grupo de usuarios. Cuando una comunidad posee el hogar de un individuo, un individuo posee un espacio público comunitario, o un estado reclama un océano, los problemas son inevitables.*

## **Integridad personal**

Con el fin de crear una sociedad saludable que pueda alcanzar todo su potencial, debemos empezar con individuos saludables que puedan alcanzar todo su potencial. Cada persona debe tener posesión y autoridad sobre todos los asuntos que le afectan a él sólo. Esto no es sencillo.

Cada persona tiene el derecho a controlar su propio cuerpo. La enfermedad a veces influye el funcionamiento del cerebro haciendo que la persona tome decisiones que no habría tomado antes de la enfermedad. ¿Cuál es la autoridad oficial a la que entonces hay que referirse?, ¿a partir de qué punto pierde una persona su capacidad de tomar decisiones?, ¿quién toma esa decisión y quién pues toma control de las decisiones que afectan a ese cuerpo?

A veces un cuerpo es compartido por dos o más identidades. Rara vez en el caso de siameses y con frecuencia en el caso de un embarazo, dos vidas se ven afectadas por las decisiones sobre un mismo cuerpo. En el caso del embarazo, un punto de vista común en países donde el aborto está legalizado es que ambas vidas están bajo el control de la madre hasta que el feto es capaz de vida autónoma. Algunos argumentarían que sólo la persona embarazada tiene derecho a una opinión, y otros que el niño no nacido también tiene derechos. Todavía habrá quienes argumenten que la pérdida de un posible hijo en el futuro da al padre o a la sociedad un voto también. Si el niño tiene derechos sobre el cuerpo, ¿es la madre culpable de intento de asesinato si se intenta suicidar?, ¿negligente si ella tiene un accidente de coche? Si así es, ¿es ella también negligente por elecciones de vida antes del embarazo que podrían haber dañado los óvulos? ¿Qué pasa si el embarazo fué accidental? Y ¿es el padre también negligente por esperma poco saludable? Para aquéllos que piensan que la madre nunca tiene el derecho de interrumpir un embarazo, incluso cuando su vida está en riesgo, ¿cómo se hace que el feto tiene el derecho a acabar con la vida de la madre? ¿Dónde empieza y termina la vida en la línea temporal entre posible concepción y posible resurrección?

Existen argumentos muy convincentes para muchas respuestas a estas preguntas, los cuales tendrán que reposar en gran medida sobre qué se ha aceptado como principios subyacentes de los derechos individuales. Éstas son decisiones que tendrán que ser definidas en el contrato social de cada sociedad. Si una sociedad decide que el aborto es decisión de la mujer única y exclusivamente, entonces será imposible argumentar que un estado puede requerir a las mujeres a que se hagan una ecografía interna antes de abortar. En otras palabras, si la situación forma parte sólo de su grupo de usuarios, entonces ella sola toma todas las decisiones a este respecto.

Nadie puede poseer a otra persona. Hace años que a nivel mundial el tráfico de humanos y todas las formas de comercio de esclavos se han considerado aberrantes. Un niño requiere cuidados especiales ya que no pueden ser

autónomos de nacimiento. Si los padres no poseen el niño, ¿qué es lo que les da más derecho que a otros para criar el niño? ¿Existe por separado un contrato social que aplica a miembros de una familia en el cual ellos acuerdan cuidarse antes que el resto de la sociedad? Tendría sentido pensar en cada persona como pertenecientes a varias sociedades, algunas tan pequeñas como para ser consideradas relaciones, otras tan extendidas como para alcanzar toda la tierra o el universo. Cada sociedad tendría su propio acuerdo de obligaciones, dependencias y respeto mutuos, constituyendo su propio contrato social.

Hay que correr riesgos para poder vivir la vida al máximo. Una sociedad que promete suprimir todas las inseguridades está limitando la libertad y el reto, ambos necesarios para uno alcanzar todo su potencial. El riesgo personal es una elección personal, hasta que la responsabilidad de las repercusiones de ese riesgo cae sobre el resto de la sociedad. El consumo de drogas a solas es una decisión personal; el consumo de drogas mientras se conduce un vehículo en un lugar público afecta a toda persona que puede ser herida. El consumo de drogas en casa puede afectar también a otras personas en la casa, y los sistemas de salud de los que el consumidor de drogas depende pueden también tener algo que aportar.

El derecho a defenderse se encuentra en un estado natural, pero una motivación primaria para abandonar un estado natural y entrar a formar parte de la sociedad es dejar de vivir una vida como presa. La reacción física del miedo, repulsión y stress de ser acosado o de estar bajo amenaza constante no permite la tranquilidad mental necesaria para la libertad. Si una sociedad es beneficiosa, su función es proteger a cada miembro no sólo de asaltos violento, sino además de la amenaza constante y miedo razonable de asaltos. Cuando el derecho a defender supera el derecho a sentirse seguro, la sociedad está en guerra consigo misma y no está sirviendo de refugio.

El derecho a la libertad de expresión o acción deja de ser una decisión individual en el momento cuando ésta daña la libertad de otra persona. Cuando se usa la libertad de expresión para prevenir o inhibir la expresión de otro, entonces es censura. La censura del estado interfiere con la libertad de expresión de todos pero la expresión de odio ataca primordialmente sólo grupos vulnerables. El derecho a producir y difundir violencia ha sido permitida para oprimir el derecho de las poblaciones vulnerables a sentirse seguras. En muchos países, la propaganda contra grupos vulnerables ha causado violencia y en algunos incluso ha causado intentos de genocidio. En el pasado, el derecho a 'la libertad de expresión' fué impuesto a estados soberanos con el fin de que la rica prensa extranjera pudiera oprimir la sociedad con propaganda extranjera. Esto puede servir como una forma de censura sirviéndose de desinformación y ruido, ahogando las voces de otros. Los medios sociales han proporcionado últimamente un efectivo contraargumento a este tipo de iniciativas y también están empezando a regular la censura que se sirve de la expresión de odio.

La invasión de la privacidad ha sido definida convenientemente por grupos como por ejemplo los administradores y moderadores de reddit para proteger los nombres de hombres que publican creepshots, pero no los cuerpos desnudos de mujeres y niños que se han publicado en el sitio web. Se ha permitido que los derechos a la libertad de expresión de los paparazzi opriman por completo los derechos a la privacidad o seguridad de mujeres con trabajos públicos. Esto también viola el derecho a la libertad de expresión de las mujeres y a su habilidad para alcanzar poder. El derecho a la información sobre las acciones que afectan el público ha sido transformado en el derecho a invadir la privacidad de cualquier persona que los medios estiman dignos de noticia. Porn revenge y creep shots insinúan posesión de la mujer, pornografía infantil viola la dignidad del niño. La reacción de los paparazzi defendiendo sus creep shots de Kate Middleton argumentando que ella no debería estar 'avergonzada de su cuerpo' le negaban a ella posesión y autoridad sobre su propia privacidad. Aquéllos que argumentan que sólo viendo pornografía infantil u otra pornografía no voluntaria no daña están negando el daño de una violación de la privacidad.

La privacidad y posesión de las historias personales están muy relacionadas con la dignidad humana. La violación de estos derechos está comúnmente asociada con la degradación y humillación. La importancia de estos

derechos para nuestro bienestar es resaltada por el número de personas que se han suicidado al verse humilladas por cotilleos u otra invasión de su dignidad humana y por la existencia de la vergüenza como una emoción humana. La diferencia entre el abuso sexual y cualquier otro asalto físico es esta violación añadida. Cuando las personas autoritarias intentan humillar a aquellas personas que quieren controlar están violando la posesión y autoridad en estas áreas. Esto se ve cada vez más con el incremento de control estatal, empezando con registros al desnudo y 'registros de cavidades' (abuso sexual) de poblaciones vulnerables como por ejemplo prisioneros y ahora, de forma extendida a nivel mundial, a la población general.

La parte pública de las historias personales es la reputación, una posesión intangible de gran valor para los humanos. A pesar de que los celos y el orgullo no se consideran por lo genera virtudes, estos motivan de forma esencial y guían el comportamiento de una persona. El orgullo y la vergüenza son métodos de coacción inherentes al ser humano que las sociedades usan para motivar ciertos tipos de comportamiento en las personas. Todo aquello que afecta la reputación de una persona contribuye a su aceptación y aprobación social. La aprobación social es una herramienta mucho más poderosa para la gobernanza que el poder militar. Una persona debe tener el derecho a proteger su reputación de malicia injustificada o robo ya que se usa para comprar su aceptación en sociedad.

A pesar de que en algunos casos los derechos individuales aplicados de forma equitativa a todos sea un principio suficiente, en ocasiones existen prioridades y necesidades conflictivas. Cada una de estas situaciones están abiertas a matices y debe ser la gobernanza local la que elija si y cómo definir sus propias costumbres. Es necesario que los derechos individuales aseguren la consideración el respeto hacia todos. Aquéllos que son ancianos o que están enfermos, aquéllos que no han madurado del todo, aquéllos que pueden dar a luz, aquéllos que están criando hijos o que se hacen de otras maneras responsables del bienestar físico de otros también deben ser protegidos, además de la población general sin necesidad de formar y empujar con grupos de presión para que sus voces se vean amplificadas. Al definir los derechos se debe tener cuidado para que éstos no violen los derechos de otros. De esta manera los sistemas que respetan los derechos individuales pueden operar con autonomía sabiendo que no están dañando a otros.

## **Propiedad personal**

A veces es muy difícil separar a las personas de su manta infantil, camiseta favorita, o, al convertirse en adultos, de su primer coche y finalmente de su casa. La historia demuestra la tendencia natural de los seres humanos a crear vínculos con objetos físicos, como hacen los cuervos. Es común que a las personas nos encante encontrar y crear objetos y que muchas personas guardemos mementos para traer recuerdos de una persona o un momento o lugar que se ama. También es común sentir celos y que entremos en conflicto sobre posesiones. Para algunas personas el apego a posesiones puede convertirse en un desorden incapacitante. Otras han logrado abandonar todo sentimiento de apego. Es difícil generalizar hasta que punto las posesiones pueden estar ligadas a la felicidad, pero ya se hace aparente que casi todas las personas poseen más objetos de los que se pueden ocupar sin esfuerzo y que la posesión causa más stress que alegría. La propiedad personal debe ser considerada un derecho natural ya que pocos mamíferos no se sentirían atacados si se les quitaran algo que es de su propiedad (como por ejemplo alimento y cobijo). El derecho a propiedad personal ha sido consagrado en prácticamente todo sistema político y cuerpo legislativo además de en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, Artículo 17, y en la Convención Europea por los Derechos Humanos, Protocolo 1. John Locke llegó a decir incluso que *"La preservación*

*de su propiedad es la razón por la cual los hombres entran a formar parte de la sociedad.*"<sup>56</sup> y el Manifiesto Comunista permitía poseer propiedad "*ganada duramente, adquirida por uno mismo y ganada por uno mismo*"<sup>57</sup>, propiedad que no estuviera basada en el trabajo de otros.

Si una sociedad acuerda que la esclavitud no debe existir entonces la propiedad como resultado de trabajo sólo puede pertenecer al trabajador. Un obsequio de trabajo a la comunidad debe pues resultar en aprobación y en una mejor reputación y aceptación para el trabajador, no para otro grupo o individuo. El derecho a poseer o a recibir crédito por los resultados del trabajo pueden ser considerados como un derecho a la integridad personal ya que contribuye a la reputación y a la aprobación social. La aprobación social no es sólo una necesidad básica de todo ser humano, también puede ser una necesidad económica en una economía de aprobación. El crédito o la posesión de propiedad no reclamada no se difunde, tal y como se ha podido comprobar sirve para alimentar una forma de capitalismo donde todo el crédito o propiedad alimentará un oligarca. La forma más segura de evitar una tan injusta oligarquía es dejando el crédito o la posesión allí donde se originaron y confiar en los alicientes de la aprobación social para motivar a que las personas compartan el exceso. La correcta apropiación del crédito forma parte de la transparencia e información que el público necesita para poderse gobernar a si mismos.

En ocasiones la propiedad personal se puede extender a partes o mejoras del cuerpo en cuyo caso el único grupo de usuarios es la persona llevando o usando la propiedad. Si la posesión es del grupo de usuarios entonces ellos también deben ser el propietario. La propiedad, como por ejemplo cobijo, puede estar ligada a la seguridad personal y también tener un único usuario. Estas posesiones sólo crean conflicto si son escasas y agotan los recursos naturales hasta el punto de no tener propiedades equivalentes disponibles para todos. La propiedad adquirida con trabajo también puede usar recursos escasos como es el caso de un jardín u otro valor añadido similar. La asignación de propiedad en escasez debe ser una decisión para la gobernanza local y estará ligada probablemente a la aprobación social o a la necesidad relativa. El principio de autoabastecimiento que otorga la propiedad a la primera persona que la reclama, implica que antiguamente la posesión no existía. La posesión siempre existe, pero la propiedad no reclamada es un bien común. La posesión debe pues ser dada por el grupo de usuarios de los bienes comunes, no tomada por la fuerza. Lo mismo aplica para la propiedad intangible, como por ejemplo conceptos, la decisión de a quién dar crédito es del grupo de usuarios, un individuo no puede registrar los derechos de autor o una patente.

El sentimiento bastante universal de antipatía hacia la avaricia y el despilfarro está siendo ignorado por casi todo el mundo. De la misma manera que la creación puede ser fuente de gran alegría y satisfacción, la superproducción de bienes anima a la gente a destruir y perder sus propiedades en lugar de sentir mayor apego hacia éstas. Si la propiedad personal es el resultado de, o bien el trabajo del propietario, o bien un obsequio de alguien, es bastante menos probable que se desperdicie o que se produzca en exceso. En un sistema donde lo esencial para cubrir las necesidades básicas es gratuito y no existe necesidad de que las personas trabajen en algo que no les interesa, es probable que pocos optaran por hacer del mantenimiento de los bienes ajenos su ocupación. Si sólo el propietario es responsable del mantenimiento de sus bienes, un exceso de posesión de bienes se volverá rápido una carga en lugar de un privilegio. Si a cada persona se le da el derecho a generar una cantidad limitada de basura, ello también frenaría la superproducción.

El mundo actual combina la habilidad de proveer fácilmente a todo el mundo en el planeta tierra de lo esencial para cubrir sus necesidades básicas realizando muy poco trabajo, y la capacidad jamás vista de vivir a la ligera. Un cuarto plagado de equipos estéreo, bibliotecas repletas de libros, y valiosas fotos y documentos familiares, documentos legales, cartas, extractos bancarios y mucho más que es accesible sirviéndose de un smart phone. Con bien pocos objetos que se consideran valiosos o peculiares, como lo era un libro antes de descubrirse la imprenta, o

---

<sup>56</sup> Locke, John, *Second Treatise on Civil Government*, 1690

<sup>57</sup> Marx, Karl, Engels, Friedrich, "*The Communist Manifesto*", Feb 1848

como lo era la ropa antes de los telares, hoy en día la adquisición, almacenamiento y vigilancia de propiedades parece una vocación cada vez más fútil.

Para paliar cualquier tipo de resistencia anti-consumista, en algunos países, en especial Norteamérica, hay normas que obligan a poseer. El seguro de responsabilidad civil el cual dificulta el reparto, el rechazo a construir carriles de bicicleta o a proporcionar una red de transporte público razonable, y los 'estándares de seguridad' los cuales requieren que se desechen regularmente bienes en perfecto estado, incluso objetos tan grandes como casas y coches, vencen nuestra antipatía natural hacia el despilfarro.

Los niños son víctimas de lesiones de espalda de por vida al asegurarse de que sigan comprando papel y libros en lugar de poner su material escolar en una tableta. A las familias se les amenaza con perder a sus hijos si no viven en una casa estimada lo suficientemente grande y construida con todas las facilidades que el gobierno estima necesarias. A las personas se les prohíbe compartir sus viviendas con otros bajo una variedad de regulaciones a todos los niveles gubernamentales. El alimento que no puede ser usado por las tiendas y restaurantes se envenena con lejía antes que dejar que los freeganos o los bancos de alimentos hagan uso de él. En la actualidad se quieren pasar leyes que impedirían el cultivo, la preparación o el reparto de alimentos por cualquiera 'sin licencia' o inhibir la habilidad de una persona a satisfacer sus necesidades básicas o las de otras personas. Para continuar a convencer a las personas de la necesidad de tener posesiones que en realidad no son otra cosa que una carga, se necesita recurrir a publicidad apremiante.

No seguir el impulso natural de apego a los bienes materiales crea una cultura de desecho con la que los seres humanos no se encuentran naturalmente cómodos. Desde el instante cuando el primer ser humano cogió una roca y se la llevo a casa para jugar con ella o compartirla, hemos sentido apego por los objetos inanimados. Nos gusta crear y las culturas dadivosas en todo el mundo han evolucionado con el placer de compartir propiedad material. La cultura corporativa ha servido para separar a las personas de su apego a los objetos, alentando la acumulación en una cultura de posesión en lugar de una de compartir, y para desvaluar la propiedad con una sobreabundancia de bienes.

Al disponer de una mayor comunicación de internet, las personas están conectando cerebralmente alrededor de ideas y viajando más para conocer más gente fuera de sus círculos económicos. En este caso la disparidad económica conlleva incomodidad y puede ser una barrera a menos que compartir se convierta en el comportamiento esperado en el círculo. No es agradable tener lo que tus compañeros no tienen. La capacidad de conducir hasta un restaurante y comer una comida cara por tu cuenta mientras todos tus amigos están preparando la cena en un parque no facilita el tipo de vida social que la mayoría de las personas desea. Durante muchos años la solución a este dilema fué la creación de sociedades basadas en la correspondencia de riqueza. En cada ubicación física los super ricos construyeron protegieron fortalezas y crearon enclaves para compras, comidas, residencias etc., que sólo ellos se podían permitir. De esta manera no se encuentran en la incómoda posición de estar aislados económicamente del resto de la comunidad.

Con el incremento de la disparidad económica, la necesidad de barreras más fuertes y de un mayor aislamiento de los enclaves ha aumentado. Con el número de super pobres incrementando y de los super ricos disminuyendo, y con la desaparición del búfer de la clase media, de sus aduladores y sirvientes, el aislamiento y paranoia de los super ricos incrementará la presión y disminuirá el atractivo de pertenecer a esta sociedad. Mientras que unas personas simplemente construirán muros más altos, otras probablemente cuestionarán su sociedad y explorarán alternativas más atractivas.

## Bienes comunes comunitarios

Lo que se llaman hoy en día estados nacionales no lo son en absoluto. Son mercados económicos diseñados para asegurar la distribución desigual de la riqueza. Ningún estado es en la actualidad una nación auténtica basada en la identidad étnica, creencia religiosa, u otro factor común salvo la oportunidad económica. Un cambio de estado ya no es un viaje cultural significativo. Las naciones en el sentido puro ya no existen. Cuando los líderes estatales hablan de 'nuestros valores' lo que dicen no significa nada puesto que en la actualidad dentro de cada estado hay diversidad de valores. 'Nuestra forma de vida' es una descripción bastante más honesta.

La sociedad no se construye compartiendo origen étnico o ciudadanía, sino valores, los cuales se resumen en un contrato social. Cualquier sociedad debe estar abierta a recibir a cualquier individuo que acepte respetar el contrato social. Una estructura política que rechaza la discriminación basada en racismo, sexismo, edad, y todas las otras formas de expulsión social, y que sin embargo acepta el nacionalismo terminará más pronto que tarde por colapsarse. Un mundo de apartheid no es más lógico, sostenible o moral que un estado de apartheid.

Si las comunidades estuvieran organizadas por la sociedad no habría necesidad de policías militando en las fronteras, de la misma manera que la hay cuando se organizan en función de una oportunidad económica. Sería mucho más fácil para una sociedad alcanzar consenso sobre valores compartidos y un contrato social que todos apoyasen si ellos ya estuvieran organizados en función de un grupo de afinidades. Nuestro sistema actual, en el cual la división se define por masas de tierra, asegura que nunca podamos ser capaces de gobernar por consenso y que necesitemos de partidos políticos enfrentados y de la gobernanza de la democracia representativa o directa, donde unos ganan y otros pierden. La aceptación de un contrato social sería una verdadera aceptación de la naturaleza migratoria de nuestra especie, con el derecho a unirse una persona a la sociedad o sociedades que más le convenga(n). No existirían fuerzas exteriores para proteger los derechos humanos si cada sociedad se mostrara abierta a permitir que las personas entraran a, o dejaran de formar parte de ella. Ninguna persona debe ser sujeta a la ley de una sociedad cuyo contrato social no ha aceptado, sólo puede ser expulsada de ella. Ningún niño debe estar sujeto a las leyes del contrato social a menos que hayan alcanzado una edad en la que la aceptación se haga con conocimiento de causa.

La aceptación de un contrato social no conlleva un castigo colectivo si la sociedad en cuestión se ve rechazada por otras. Cuando las sanciones se aplican a regiones económicas definidas por masas de tierra, como se hace a Irán, Corea del Norte y Cuba, es un castigo colectivo y un crimen de guerra. La presión global sobre las sociedades es mucho más razonable cuando las personas han aceptado voluntariamente los valores a los cuales el resto del mundo se opone.

La gobernanza por la sociedad permitiría la adopción de métodos y principios que en la actualidad no son de uso común. Sistemas económicos o estructuras de vida alternativos podrían ser explorados en pequeñas comunidades y aquellas que resultaran atractivas se difundirían a otras sociedades. El mundo no necesitaría adherirse a los mismos métodos y principios salvo para asuntos que afectaran otras comunidades.

Estas sociedades no tienen porqué conducir a la segregación. Una sociedad no necesita estar conectada por masas de tierra. No hay razón para que múltiples sociedades no puedan compartir recursos y comunidades económicas o ubicaciones siempre y cuando sus principios no entren en conflicto. De la misma forma que en la actualidad diferentes religiones pueden convivir en la misma comunidad, se pueden tener otras sociedades diferentes dentro de una misma comunidad. Aquellas sociedades que adopten principios que entren en conflicto con los puntos de vista generales serán expulsadas. La propiedad comunitaria, como por ejemplo recursos, debe pertenecer al grupo entero de usuarios y estará sujeta a sus propias reglas de gobernanza.

Cada persona podría pertenecer y pertenecería a muchas sociedades diferentes. Las personas podrían por ejemplo pertenecer a un grupo familiar, a un grupo económico local, a un grupo económico internacional y a una religión. Podrían por ejemplo contribuir a un jardín comunal, a una comunidad epistémica global, a una red de noticias locales y a un club de fútbol. Podrían tener acceso a por ejemplo los bienes comunes locales, a una red internacional de bienes comunes locales, y a bienes comunes globales. Su consideración en cada comunidad no se ve afectada por las otras comunidades salvo dónde existan acuerdos entre comunidades para formar redes con fines económicos u otros.



En áreas sensibles para el medioambiente como es el caso del Ártico, los derechos de las pocas personas que habitan en la zona además de los derechos del planeta han de ser considerados. Es preciso encontrar un equilibrio entre las necesidades de la población local, quienes pueden por ejemplo requerir (o elegir) cazar focas para asegurar la población de peces o los productos derivados de la caza de focas que necesitan para sobrevivir, y los derechos del planeta el cual no se ve particularmente afectado por ello. No se debe permitir que la opinión de la gente en el resto del mundo que pueda escandalizarse por la caza de focas prime sobre las necesidades o deseos de aquéllos que viven allí a menos que puedan ocasionar un impacto negativo en el medioambiente a largo plazo. La solución para aquéllos escandalizados se podría traducir en una ruptura de relaciones comerciales o en un comunicado para exponer su postura.

Cada grupo local de usuarios o individuos deberán tener acceso a grupos externos de usuarios, para comerciar, compartir conocimientos, ayudar a damnificados, etc., los cuales serán autónomos pero estarán interconectados constituyendo una sociedad más grande para ayudarse mutuamente.

## **Bienes comunes globales**

Cualquier cosa que es de interés global y que no pertenece a ninguna generación no puede ser reclamada como propiedad legítima de ningún individuo, grupo, corporación o gobierno. Los bienes comunes globales incluirían el espacio, la atmósfera y campo electromagnético, el océano profundo, las masas de tierra y agua de un tamaño suficiente para que puedan tener un impacto a nivel global, las áreas de la biósfera que son raras o lo suficientemente importantes para ser una preocupación a nivel global, y el conocimiento. El conocimiento incluye descubrimientos, historia, obras creativas, y la información que las personas requieren con el fin de gobernarse a sí mismas, y excluye la información personal relativa a los individuos. Si la sociedad ha de progresar, no deben existir restricciones en el uso de las ideas.

Cualquier bien común global ha de mantenerse bajo administración de una organización permeable y transparente constituida a este fin y bajo el escrutinio de todos. El mandato para todos los bienes comunes globales debe incluir la protección y preservación de los bienes comunes. La Doctrina del Fideicomiso Público del emperador Justiniano declarada en 529 A.D. *“Por las leyes de la naturaleza, estas cosas son comunes a toda la humanidad : el aire, el agua corriente, el mar y como consecuencia la orilla del mar.”*<sup>58</sup> La Carta del Bosque en Inglaterra<sup>59</sup> es la fundación para muchos documentos de derechos en el mundo angloparlante. En ella se demandaba la protección del combustible, de los alimentos y de la construcción de cobijo como bienes comunes, siendo todo ello esencial para vivir. Este tipo de bienes comunes se constituyen para preservar los medios disponibles a toda persona para obtener su derechos básicos a cobijo y alimento. Esta idea de bienes comunes globales ha sido ado en varias ocasiones en muchas culturas y fué considerada una evidencia por sí misma en la historia primitiva.

Algunas personas están tomando la idea de los bienes comunes globales para incluir los derechos del medio ambiente como algo separado y por encima de su utilidad a los seres humanos. La integridad de la tierra, del agua y de todas las especies es considerada no sólo como una fuente de las necesidades humanas, sino además como teniendo intrínsecamente derechos propios. La Constitución de Ecuador del 2008 con sus Derechos de la Naturaleza, y la Ley de los Derechos de la Madre Tierra de Bolivia en el 2010, ambas son intentos de codificar esos derechos. Igual que con los derechos individuales, las necesidades de los bienes comunes globales debe tener precedencia ante todos los grupos de usuarios.

---

<sup>58</sup> Institutes of Justinian, 529 A.D.

<sup>59</sup> Charter of the Forest, 1217

Las corporaciones se han dado ahora el derecho a destrozarse los medios ambientes por encima de la autoridad de la gobernanza regional. Esto ha dado de forma repetitiva con corporaciones de recursos demandando en cortes internacionales su 'derecho' a destrozarse entornos y fuentes de sustento a pesar de la oposición de las comunidades. A las personas se les hace responsables de contratos, tratados y leyes que la gobernanza representativa ha autorizado y que están muy por encima de sus capacidades. Contratistas de seguridad son contratados para imponer mediante el uso de la violencia estos contratos vinculantes en los que las personas no participaron. La gobernanza representativa ha pasado a significar para los estados y organismos multinacionales la toma de posesión de los derechos básicos de las personas. No es posible pretender que las corporaciones, como entidades sobrehumanas cuyos dueños residen por lo general en el extranjero, tengan un interés legítimo en los recursos de una comunidad.

Debido a las divisiones políticas que definen de forma arbitraria los estados, a los gobiernos del mundo se les ha permitido actuar como si ellos no fueran responsables del resultado de sus acciones cuando éste es resentido fuera de sus fronteras. La realidad de los bienes comunes globales, donde las acciones de uno reducen las oportunidades de otros, se ve ilustrada en las deudas de clima del hemisferio norte hacia el hemisferio sur. Tanto el daño que se ha infligido a sus entornos como la pérdida de su parte equitativa de espacio atmosférico de la que ahora ya no pueden servirse si se quiere parar el cambio climático, ambas cosas constituyen las deudas que, como es lógico, el sur reclama al norte.

## **Propiedad intangible**

La educación debe ser libre para permitir que todos alcancen su máximo potencial. En la actualidad la educación forma parte de una sociedad competitiva donde un incremento del número de personas con una educación implica una mayor competición para encontrar trabajo. Hubo un tiempo cuando los secretos familiares se usaban para asegurar una ventaja económica. Las viejas recetas familiares y otras habilidades domésticas hacían que una mujer pudiera venderse más fácilmente como esposa, de la misma forma que la posesión de secretos comerciales hacía que los hombres pudieran venderse mejor como comerciantes. A nivel personal ya no se precisa hacer uso de este tipo de secretos, ahora son las corporaciones quienes hacen uso de ellos. En un entorno de trabajo estigmático y una economía basada en la aprobación, el éxito de una persona no afecta de forma negativa al éxito de otra persona. Si todos los individuos son libres de alcanzar su máximo potencial, la sociedad será mucho más rica a través de sus contribuciones.

La falta de conocimiento gratuito está limitando el progreso. Perdemos una gran cantidad de innovación y de velocidad de investigación porque nadie puede construir a partir de ideas que funcionan y todos tienen que empezar a partir de un punto diferente. En el caso de enfermedades, salud medio ambiental y otras crisis urgentes, no nos podemos permitir la pérdida en tiempo o el coste añadido e inaccesibilidad que conlleva la posesión de ideas.

En teoría la comunidad científica acoge los principios de código abierto, pero en la práctica la producción de conocimiento se hace en privado debido a la competición existente a la hora de crear artículos y obtener financiación para la investigación. No existe incentivo para publicar ideas y artículos de investigaciones incompletas que uno no ha tenido tiempo o las ganas de terminar. Las ideas no se liberan lo cual impide que la investigación pueda avanzar gracias a la colaboración de otros científicos en un sistema abierto y distribuido de externalización colectiva. En la actualidad el sistema está motivado por la competición. El sistema de reputación en la ciencia desanima la verdadera colaboración que tendría lugar en un sistema basado en ideas, y ello a favor de un sistema de personalidades con motivaciones políticas.

Los derechos de autor y las patentes son herramientas económicas que con frecuencia no premian a la persona que tuvo la idea y necesitan ser reemplazadas por algo que sí lo haga. Los activistas por la libertad de la información dicen que la información necesita ser libre y que la persona que tuvo la idea puede ser premiada contemplando otras formas de lucro, como por ejemplo hablando en público. La idea de que un científico u otro experto debería malgastar su tiempo viajando y haciendo apariciones en paneles y programas de debates o entrevistas, en lugar de desarrollar su pasión y habilidad, es ilógico y contraproducente. Cuando el público general ha oído hablar de la publicación de un trabajo la mayoría de la gente creativa ya ha pasado a otro proyecto, o le gustaría hacerlo. Si un experto desea hablar, que lo haga desde luego, pero si no lo desea entonces todavía debería

poder seguir trabajando tranquilamente y contar con que la comunidad le dará crédito y compensación por ello. Si la celebridad es la forma de obtener reconocimiento y recompensa financiera entonces se busca la celebridad. En este escenario, aquéllos que pasan su tiempo a investigar de verdad ven como sus ideas se ven atribuidas a las personas que construyen una red de seguidores en Twitter y desarrollan su habilidad para hablar en público. En la actualidad todas las personas han sido condicionadas para esperar que un creador haga publicidad agresiva, pero se podrían obtener mejores resultados si el grupo de usuarios reconociera la promoción de productos como parte de su responsabilidad y poder.

Los viejos medios de noticias corporativos han sido prácticamente humillados y obligados a abandonar su mentalidad de abordar las noticias con ¡Último minuto! ¡Exclusiva! ¡Primicia! ante la multitud de medios sociales que dan las noticias mucho antes o por lo menos al mismo tiempo que ellos. Lo mismo debe suceder con la innovación e investigación, de manera que aquéllos que acumulen investigación pierdan frente a aquéllos que suelten sus ideas al instante y soliciten ayuda colectiva. La reputación debe ser el resultado de colaboración abierta y visible entre científicos en lugar de secretismo y publicaciones con derechos de autor. Si el grupo de usuarios quiere que los innovadores se concentren en innovar y que los creadores se concentren en crear, entonces es su responsabilidad asegurarse de que se le de crédito a la persona que investiga, no a la persona que busca conceder entrevistas. La financiación de la investigación debe ser adjudicada en apoyo de acciones e ideas, y a disponibilidad de quienquiera que sea que realiza cada tarea. De esta manera los científicos pueden trabajar en lo que les place sin tener que invertir una gran parte de su tiempo a construir su imagen de marca y a mendigar financiación.

## De la sartén de Robert Filmer al fuego de John Locke

Las desigualdades existentes en lo referente a la posesión de propiedad y a la gobernanza pueden verse como una reacción a una forma de gobernanza propugnada en el *Patriarcha* de Robert Filmer que se utilizó como justificación del derecho divino de las aristocracias. En ningún lugar se demuestra tan concienzudamente la completa ausencia de lógica en la insistencia de Robert Filmer de que *“todo hombre que nace es tan poco libre que por el mero hecho de nacer ya se convierte en el súbdito de aquél que le engendra”* como en la obra *Dos Tratados sobre el Gobierno Civil* de John Locke. Locke entonces reemplazó los dictados Patriarcales con su propia visión, más desastrosa todavía.

*Dos Tratados sobre el Gobierno Civil* es una mezcla extraña de lógica que se apoya en la autoridad selectiva de la Biblia Cristiana, en un entendimiento mal fundado sobre zoología y en un estado de naturaleza que nunca ha existido para los homo sapiens. Por desgracia para los argumentos libertarios de Locke, el hombre nunca ha sido *“un león o un tigre”* y debería mejor inspirarse en las abejas y las hormigas como modelos de comportamiento. El estado de naturaleza con total libre albedrío al que Locke hace referencia nunca ha existido salvo en casos aislados ya que los humanos son sociales y no actúan de manera independiente. Locke confundió autonomía para todo con un exceso de libre albedrío, creando una estructura de supervivencia del más fuerte que deja autonomía a unos pocos de los más despiadados.

La alegría con la que Locke asegura que una estructura de supervivencia del más fuerte resultaría de forma natural en una sociedad *“donde todo el poder y jurisdicción es recíproca, nadie teniendo más que otro”* y que *“Todo hombre tiene derecho a castigar a quien le ofende y ser el ejecutor de la ley de la naturaleza”* lo cual no sucedería *“siguiendo los ardores pasionales, o un derroche ilimitado de voluntad propia”* sería divertida si no estuviéramos viviendo en un mundo estructurado siguiendo sus dictados. También es curiosa su insistencia en ver un estado de naturaleza no como punto de referencia, sino como objetivo último. Afirmar que aquéllo que siempre ha sido es lo que siempre debe de ser es negar por completo la civilización.

Las inconsistencias, como por ejemplo la exigencia de que la herencia fuera un derecho en un sistema siguiendo la teoría laboral de posesión, así como la total ingenuidad del texto no redujeron la popularidad de la obra de Locke. La influencia de Locke se difundió y culminó en la más flagrante falsedad que jamás haya aparecido en un manifiesto, la afirmación de Thomas Jefferson en la Declaración de Independencia de los Estados Unidos de que *“todos los hombres son creados iguales”*, la cual más tarde sería repetida en Francia y en otras partes del mundo. La ironía de que ello fuera escrito por un esclavista no impidió que este principio sin fundamento fuera usado para construir un sistema de libertarismo que negaba las dependencias naturales y las relegaba a la periferia de la sociedad. Allí se trataban como aberraciones ocasionadas por la terquedad de las personas dependientes. Este patriarcado descentralizado ya no requiere nobleza obliga. El libertarismo de Locke procedió sin prestar ninguna consideración a las personas que precisan cuidados, como los requeridos por niños, lo que sin embargo en un sistema Patriarcal se habría traducido en obligaciones hacia súbditos.

Locke reconoce que bajo su sistema es posible que las mujeres no sean tan iguales como los demás. Contentándose con reflexionar sobre la posibilidad de que las mujeres podrían hacer como las reinas y no casarse, presumiblemente si ellas fuesen los suficientemente sabias como para haber nacido princesas. Locke argumenta que su patriarcado difiere del de Filmer en que el suyo no otorga poder sobre vida o muerte, por lo que no puede haber esclavitud. Ello está en contradicción directa con su definición de libertad al requerir que un hombre libre tenga la libertad de matar a cualquiera que le quite alguna de sus posesiones. El robo de sus propiedades es un intento de esclavizar a un hombre libre, de mandar sobre todos los aspectos que afectan la vida de una mujer o de

un niño, y no merece menos que la muerte. No se le ocurren otras injusticias, o éstas equivalen en los más poderosos a grandes virtudes.

La obra de Locke es el fundamento del sistema de disociación en el que vivimos hoy en día. La presión social para respetar y asistir las necesidades de otros fué sustituida por recriminación hacia los débiles. La obligación caritativa fué sustituida por derecho. El patriarcado fué sustituido por poder corporativo. La gobernanza pasó de familias a ciudades, de ciudades a estados, y de estados a su primera forma deshumanizada, las corporaciones. Los ideales libertarios asistieron a los poderosos que consideraron que su libertad de elección se traducía en violar los derechos de las otras personas en su búsqueda de un poder incluso mayor, el cual es la virtud última en el estado de naturaleza ideal de Locke.

## **Liberando el caos**

Para aquéllos que leen lo que he escrito y piensan que ello es una visión utópica fantasiosa que nunca podrá ser implementada, mirar mejor. Todo lo que se incluye en este libro existe y siempre ha existido. La estigmergia es la manera natural de colaborar, la cual, para ser evitada, necesita de forma constante ser regulada y combatida con derechos de autor, patentes, secretismo y leyes de propiedad. Las personalidades han sido ignoradas a lo largo de la historia por masas que seguían ideas que parecían bellas y justas. Una economía de aprobación es la economía natural que empleamos todos los días y que hemos empleado desde el principio de la sociedad. Todas las sociedades son de forma natural sistemas de dependencias, no son relaciones comerciales. El papel de las comunidades epistémicas como hilo conductor de nuestros sistemas de conocimiento remonta a los primeros ancianos de la aldea. Cada uno de nosotros pertenece a varios círculos de sociedades y grupos de usuarios, y cada grupo tiene su propio contrato social. Los derechos individuales son derechos naturales por los que lucha todo mamífero.

¿Por qué entonces el mundo parece tan diferente de lo que figura en este libro? El sistema que tenemos en la actualidad ha sido instaurado con violenta fuerza de coacción, una propaganda abrumadora y quitando a los individuos derechos naturales hasta debilitarles. El cumplimiento de la gobernanza de hoy en día no tiene nada de natural o sencillo. Los creadores son forzados a ser destructores, a las personas se les enseña a buscar metas que no les aportan placer, la plenitud de la sociedad ha sido pérdida ante la dureza de la competición. Un sistema masivo en continua expansión de fuerzas armadas, seguridad, vigilancia y encarcelamiento ciernen sobre la sociedad a nivel mundial para evitar cualquier reversión de nuestros métodos naturales. Nuestro derecho a comunicar se encuentra bajo ataque constante al reconocerse cada vez más su importancia en las colaboraciones de masas. La violencia y destrucción sin fin presente hoy en día en el mundo es causada por nuestra reacción natural a estas restricciones.

Nosotros tenemos ahora el poder de soltar los vínculos antinaturales que nos tienen atrapados en este horrible y antinatural sistema de gobernanza. Podemos cruzar fronteras, negarnos a participar en el sistema financiero, negarnos a reconocer las corporaciones, exigir nuestros derechos humanos. Podemos formar nuestras propias sociedades de la manera que nos parece mejor y dejar que los poderes del estado se derrumben. Nosotros tenemos el poder de partir.

Todo cuanto necesitamos para una sociedad plena y natural ya existe hoy, sólo precisamos dejarlo en libertad. Si rechazamos las obligaciones que se nos han impuesto, crearemos un vacío. Si permitimos que ese vacío sea llenado con el mismo sistema pero con un nombre diferente, estaremos repitiendo los mismos patrones que un sin fin de tiranías han repetido a lo largo de la historia. Para tener gobernanza por la gente necesitamos tener fe los unos en los otros dentro del caos. Un orden natural o muchos órdenes naturales pueden evolucionar y adaptarse y satisfacer todos nuestros retos de manera más rápida que la represión y control actuales. Si empezamos a buscar y a usar los métodos naturales de los que ya disponemos ignorando el sistema de disociación, los primeros se desarrollarán y los últimos se quedarán obsoletos. Los métodos caóticos funcionan para crear una infraestructura social si somos conscientes de qué estamos intentando construir. Es seguro que no todas las soluciones que crearemos serán buenas. Nosotros tenemos el poder de rechazar aquéllas que no lo son.